

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer mod 10; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om universiteternes styrelse [af Morten Lange og Orla Møller].

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 46) findes i tidenden sp. 880, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 395).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Knud Nielsen: Vi har her mellem anden og tredje behandling i udvalget fået en kronologisk meget eksakt redegørelse fra ministeren om de sonderinger — ministeren insisterer af en eller anden grund på, at de bliver kaldt sonderinger og ikke forhandlinger — der er foretaget af amanuenserne fællesråd ved Københavns universitet med henblik på at konstatere, om det dog ikke trods alt skulle være muligt at finde frem til en ordening, der kunne accepteres af alle parter. Sonderingerne var forgæves. Viljen til at nå til et resultat fandtes ikke hverken hos ministeren eller hos regeringspartierne.

Jeg synes, der er grund til at takke denne meget store gruppe af universitetslærere, der ved, hvad sagen drejer sig om, for deres initiativ, og jeg beklager, at initiativet ikke førte nogen vegne hen. Jeg er bange for, at regeringen forsætligt eller uforsætligt gør demokratiet på vore universiteter en meget dårlig tjeneste gennem det flertalsdiktat, der igen kommer til udtryk ved afvisningen af socialdemokratiets og socialistisk folkepartis lovforslag. Det indtryk fæstner sig mere og mere hos flere og flere, at dette er

en makke-ret-regering og ikke en forhandlingsregering.

Jeg skal henstille, at man stemmer for lovforslaget.

Morten Lange: Jeg konstaterer, at jeg har talt et sted mellem 10 og 12 spalter om denne sag, og det får efter omstændighederne være nok. Jeg anser de ting, som er blevet fremdraget fra socialdemokratiets og fra socialistisk folkepartis side i denne sag, for at være væsentlige, og jeg vil give ministeren det gode råd med på vejen, når han er kommet ind i en lidt mere fredsommelig stund så at læse over igen på disse bemærkninger. Der er en hel del af dem, der peger fremad.

Hvad angår den afgørelse, som nu forestår, skal jeg blot sige, at vi her har fået et helt klart indtryk af, hvad det er for en nej-regering, vi står over for. Det er somme tider ligefrem befriende for os andre at se det så klart, men det er bestemt ikke til fordel og til fremskridt for de borgere, som er impliceret i den lovgivning, vi snakker om. Det havde været klogere, om ministeren havde været forhandlingsvillig her i tinget og uden for tinget. Det har vi med al tydelighed set at han ikke var.

Jeg anbefaler, at lovforslaget bliver vedtaget ved denne tredje behandling, men jeg gør mig ingen særlig voldsomme illusioner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 84 stemmer mod 54; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om begrænsning af refusion i henhold til lov om tilskud til de offentlige veje.