

[Per Federspiel.]

som vi bliver nødt til at gå lidt nærmere ind på, navnlig af de hensyn, som hr. Langkilde nævnte.

Selve forslaget medfører ikke nogen større ændringer i vor strafferetlige praksis. Jeg tror absolut, det er rigtigt, at man både af humane og af praktiske grunde åbner mulighed for strafafsoning i hjemlandet. Jeg tror også, det er rigtigt, at man i den danske lov udtrykkelig præciserer, at man ikke kan omsætte en bøde til frihedsstraf, selv om konventionen i og for sig hjemler en mulighed for det.

Jeg ser, at man i konventionen har indtaget det praktiske standpunkt, at det er det land, der skal afholde udgifterne ved afsoningen, der skal have bøden udbetalt. Derimod har man en noget uklar bestemmelse om, at konfiskerede genstande, hvis de frembyder særlig interesse, kan forlanges udleveret af domslandet. Det er lidt vanskeligt at se, hvordan det skal praktiseres, medmindre det ligefrem drejer sig om statens kunstværker, der har været bortranet, men i så tilfælde må vel de almindelige vindikationsregler gælde. I hvert fald er der en sådan bestemmelse, som nok kan give anledning til nogen diskussion imellem de lande, at hvis kriminalistiske museer de konfiskerede genstande skal opbevares for eftertiden.

Rigmor Christensen: Jeg skal her ved første behandling kun henvise til de bemærkninger, der allerede er gjort af de tidligere ordførere, og anbefale forslagene på mit partis vegne.

Poul Dam: Det samme gør jeg.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg vil gerne takke ordførerne for tilslutningen til forslagene. Jeg er helt klar over, at de bør behandles i et udvalg, og jeg er helt klar over, at vi i dette udvalg bl. a. bør drøfte spørgsmålet om, hvorvidt man skal gå frem på den måde, der her er foreslået, sådan at man godkender konventionen, eller om man skal udforme særlige bestemmelser selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til det udvalg, som folketinget har besluttet at nedsætte angående forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Forbud mod propaganda for krig og mod racediskrimination m. v.) Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Forbud mod propaganda for krig og mod racediskrimination m. v.)

og

forslag til lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m. v.

Valgt blev: *Langkilde, Hanne Budtz, Lembourn, Adam Møller, Per Federspiel, Ib Thyregod, Marie Louise Truels-Christensen, Rigmor Christensen, Meta Ditzel, Højland, K. Axel Nielsen, Camre, Knud Hertling, Otto Mørch, Knud Nielsen, Holm Tved og Poul Dam.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Per Federspiel har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren som følge af det stigende antal nyretransplantationer og de øgede muligheder for transplantation af andre organer og under hensyn til de lægelige og videnskabelige erfaringer, der er indhøstet efter transplantationslovens ikrafttræden, genindkalde det forud for loven af 1967 nedsatte transplantationsudvalg med henblik på at skabe klare regler for udvælgelsen af donorer og i denne forbindelse definere dødkriteriet ved anvendelse af transplantationslovens §§ 2, 3 og 4, herunder eventuelt indførelsen af begrebet hjernedød?“