

Per Hækkerup: Det var jo tænkt, at denne sag skulle gå igennem uden udvalgsbehandling, og derfor har der heller ikke været nedsat noget udvalg. Jeg synes under hensyn til de oplysninger, som hr. Sigsgaard har fremført under debatten her, at det ville være hensigtsmæssigt, om vi i et udvalg fik lejlighed til at høre ministerens redegørelse for problemerne, og jeg vil derfor, hvis det er muligt, i overensstemmelse med forretningsordenen foreslå, at der nedsættes et udvalg på 17 medlemmer, der kan modtage sådanne oplysninger fra ministeren.

Formanden: Efter forretningsordenen skal der forinden udvalgsnedsættelse stemmes om det fremsatte dagsordensforslag.

Per Hækkerup: Så vil jeg henstille til hr. Sigsgaard at tage dagsordensforslaget tilbage. Han har jo altid muligheden for at fremsætte det ved tredje behandling, hvis han ikke er tilfreds med det svar, der eventuelt måtte komme efter et udvalgsarbejde.

Poul Dam: Jeg vil gerne anbefale den løsning, hr. Per Hækkerup antydede. Jeg tror, det er rigtigt, at man får set på dette spørgsmål i udvalget. Dagsordensforslaget kan komme til afstemning ved tredje behandling, hvis hr. Sigsgaard tager det tilbage nu og eventuelt, hvis det skulle være nødvendigt, genfremsætter det ved tredje behandling. Vi er meget positivt indstillet over for de tanker, der ligger i dagsordenen.

Formanden: Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Sigsgaard har ordet.

Jeg anmoder dem, der ønsker at udtale sig, om at henvende sig uden alt for lange pauser.

Sigsgaard: Jeg beklager. Jeg havde forstået, at ministeren ville udtale sig.

På foranledning af hr. Per Hækkerups udtalelser vil jeg da gerne sige, at jeg synes, det er en absolut acceptabel løsning. Jeg kan kun være interesseret i, at man får lejlighed til i et udvalg — selv om jeg ikke selv kan være med — at tage nærmere stilling til de ting, der er kommet frem. I det hele taget synes jeg nok, at lovforslaget kunne fortjene en udvalgsbehandling. Som det allerede er nævnt af hr. Poul Dam, kan jeg jo,

hvis det bliver nødvendigt — jeg håber selvfølgelig, man finder frem til noget i udvalget, der gør det overflødig — fremsætte mit dagsordensforslag igen ved tredje behandling. Jeg skal altså for nærværende tage forslaget tilbage.

Formanden: Det af hr. Sigsgaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden er nu taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Situationen har jo ændret sig hurtigt fra første behandling til denne anden behandling. Jeg kan naturligvis kun sige, at jeg er parat til at give de ønskede oplysninger i den udstrækning, det er mig muligt, i et udvalg.

Jeg vil gerne sige til hr. Sigsgaard, at det forekom mig, at han blandede to forskellige love ret stærkt sammen, nemlig loven om teknisk bistand til u-landene og loven om Danmarks erhvervsfond og eksportkreditrådets virke. Om det sidste vil jeg gerne sige, at det er fuldstændig rigtigt, at der ikke gives oplysninger om de enkelte firmaer og den støtte, de får, medens der derimod i årsberetningen gives meget fyldige redegørelser om fordelingen af de forskellige støtteordninger på samtlige lande og på meget store varegrupper.

Endvidere kom hr. Sigsgaard med den udtalelse, at det skete for skatteydernes penge, hvortil jeg i ærbødighed vil gøre opmærksom på, at hidtil har der været nettooverskud på eksportkreditrådets virke, hvilket vil sige, at præmierne har oversteget de i årets løb konstaterede tab.

Endelig skal jeg bekræfte, hvad der måske kunne være tvivl om, at naturligvis er eksportkreditrådet og Danmarks erhvervsfond stiftet for at støtte dansk erhvervsliv, industri og andre virksomheder, som skal have støtte i deres eksportarbejde. Der bliver nu imidlertid, forstår jeg, lejlighed til at give flere oplysninger under udvalgsarbejdet, og det skal jeg erklære mig parat til.

Sigsgaard: Må jeg lige til spørgsmålet om sammenblanding af loven om Danmarks erhvervsfond og loven om teknisk samarbejde med udviklingslandene sige, at jeg ikke tør afvise, at jeg til en vis grad har