

[Undervisningsministeren.]

Om de nævnte vidnesbyrd ved udgangen af skolen kan jeg oplyse, at skolen ifølge folkeskolelovens § 13, stk. 3, skal udfærdige afgangsbrev for elever, der går ud af skolen ved undervisningspligtens ophør eller senere. Dette afgangsbrev skal bl. a. indeholde en samlet udtalelse om elevens arbejde, standpunkt, flid og opførsel i skolen. I undervisningsvejledningen for folkeskolen er der anført et eksempel på udformningen af et sådant afgangsbrev; i dette eksempel er der blot afsat en tom plads til den nævnte udtalelse, altså ikke givet noget eksempel på en udtalelse.

Ministeriet har aldrig udsendt noget skema eller nogen blanket for dette afgangsbrev. Hverken lovbestemmelsen eller eksemplet i den blå betænkning angiver noget om særlig fremtrædende karaktertræk, tværtimod tales der i bestemmelsen om en samlet udtalelse. En sådan udtalelse kan ikke gives ved, at man sætter krydser på en blanket eller et kort ud for nogle på blanketten eller på kortet anførte karaktertræk.

Skolerne bør i øvrigt være både omhyggelige og varsomme, når de affatter den i folkeskoleloven omhandlede samlede udtalelse, som kan have ret stor betydning for eleverne, når de skal ud i erhvervslivet. Alt for forenkede standardiseringer på dette felt er ikke hensigtsmæssige. De forskellige skolemyndigheder ved de enkelte skolevæsen er bør være opmærksom på dette, og jeg kunne tænke mig for at henlede opmærksomheden på forholdet at sende de forskellige landsorganisationer på folkeskolens område eksemplarer af både spørgsmål og svar.

Hvad angår de omtalte kartotekskort, kan jeg oplyse, at sådanne ikke er fremstillet af undervisningsministeriet, heller ikke fremstillet på foranledning af undervisningsministeriet. Jeg har forstået, at der findes sådanne kort, og de anvendes formentlig af nogle kommunale skolevæsen, bl. a. for at man kan besvare eventuelle spørgsmål senere hen fra f. eks. børneværns- og forsorgsmyndigheder. Andre skolevæsen, der tidligere har brugt dem, har afskaffet dem, fordi karakteristikken, som man kunne give ved at udfylde kortene, har været for unuanceret eller kategorisk.

Jeg er ganske enig med fru Lene Bro i det uheldige i at anvende sådanne kort.

**Lene Bro:** Det var jo helt nye toner fra undervisningsministeren: pludselig en stor imødekommenhed, som jeg takker meget for.

Måtte jeg bede om lidt mere: at undervisningsministeren så bad de skoler, der stadig arbejder med disse kort, om at destruere dem, for så er vi jo kommet til bunds i denne sag.

**Undervisningsministeren (Helge Larsen):** Jeg har ikke bemyndigelse til at pålægge kommunerne noget sådant. Det må være en opgave for de lokale skolemyndigheder at træffe en sådan beslutning. Jeg har set i et dagblad, at fru Lene Bro har medvirket til en sådan beslutning i en enkelt kommune. Min kompliment!

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Merete Bjørn Hanssen* til undervisningsministeren:

„Vil ministeren bekræfte, at universitetsstyrelsesloven på intet punkt, heller ikke gennem de udsendte regler for valg til universitetsorganerne, angriber retten til frit at organisere sig, hverken for studenter, lærere, professorer eller øvrige ansatte?“

Skriftlig begrundelse:

Den offentlige debat om universitetsstyrelsesloven, som folketinget vedtog i sidste samling, må efterhånden efterlade det indtryk, at loven er et overgreb mod organisationsfriheden. Det skyldes ikke mindst, at repræsentanter for den københavnske studenterorganisation, studenterrådet, på en måde, der må vække både forundring og opmærksomhed, finder støtte til sine synspunkter hos andre akademiske interesseorganisationer og, hvad der er egnet til at vække endnu større opmærksomhed, ikke møder nogen modargumentation fra Københavns universitets rektor.

Da offentligheden yderligere får en meget ufyldstgørende orientering om, hvilken nydannelse på det lovgivningsmæssige område i forhold til den samlede danske universitetsverden styrelsesloven repræsenterer, beder jeg undervisningsministeren oplyse, hvilke principper loven bygger på, og