

[Enggaard.]

udvalg, der nu skal behandle lovforslaget i de kommende uger, kunne have nogen orientering om de synspunkter, som gør sig gældende. Imidlertid må man nok beklageligvis konstatere, at der ikke er kommet nogen offentlig debat af nævneværdig betydning omkring disse ting, og at vi derfor i den henseende ingen vejledning har fået.

Det lovforslag, som er fremsat, er jo i virkeligheden en konsekvens af den principbeslutning, som folketinget tidligere har truffet om, at udbygningen af Københavns lufthavn i Kastrup skal ske på øen Saltholm. Jeg tror, det er vigtigt, at der gennem etableringen af rammerne omkring den videre udbygning gives den fornødne fasthed og sikkerhed omkring den beslutning, som her blev truffet. Selve formålet, nemlig at tilvejebringe en mere effektiv styrelsesform for de storkøbenhavnske lufthavne, må vi vel alle kunne være enige om. Et sådant foretagende, der jo erhvervsøkonomisk bliver af et meget, meget betydeligt omfang, og som får en meget stor økonomisk omsætning, vil være meget følsomt over for selve styrelsesformens større eller mindre effektivitet, og derfor vil det være en meget central ting, at man etablerer ledelsesformen sådan, at ledelsen får en større dispositionsfrihed, end der er normalt for egentlige statsvirksomheder. Jeg tror, at spørgsmålet om låneadgangen ved udbygning af en sådan virksomhed er et meget centralt punkt her.

Jeg tror i øvrigt, at spørgsmålet om at give ledelsen for egentlige statsvirksomheder en større dispositionsfrihed er en sag, der ikke alene vedrører det lovforslag, som vi her behandler, men må også med betydelig fordel kunne tages op i andre selskaber af produktionskarakter på transportområdet.

Med hensyn til selskabets struktur må man gøre sig klart, at der i forbindelse med etableringen af denne organisation må ske en delvis overflytning af personel fra luftfartsdirektoratet, således at de anlægsopgaver, der bliver tale om ved de storkøbenhavnske lufthavne, i fremtiden skal varetages af det nye organ. Men jeg tror også, det er væsentligt at understrege, at opbygningen af det nye organ må ske gradvis, at det må ske i takt med de anlægsopgaver og -behov, som måtte blive aktuelle.

I forbindelse med etableringen af den nye

styrelse for de storkøbenhavnske lufthavne anser jeg det for vigtigt, at personalet inden for de lufthavne, der skal samarbejde, hvor der skal være en ønskelig arbejdsdeling indbyrdes mellem lufthavnene, må have én ansættelse, d. v. s. at det ikke nødvendigvis er bundet til den enkelte plads, at det er ansat under samme instans, og at personalet er ansat under samme ansættelsesform. Det indebærer det gamle princip, som vi fra venstres side ofte har hævdet i forbindelse med offentlige ansættelser, at der til samme stilling kun bør ansættes folk under samme ansættelsesform. Den omstændighed, at sikkerhedstjenesten efter lovforslaget fortsat skal bero under luftfartsdirektoratets område, medfører efter mit skøn ingen komplikationer i denne henseende, men da ordførelsen for det konservative folkeparti, hr. Støhr Johansen, nævnte dette problem, skal jeg gerne sige, at jeg er parat til at drøfte denne enkelthed i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Jeg tror i øvrigt, at der vil være en række andre ting i forbindelse med lovforslaget, som fordrer drøftelse i det lufthavnsudvalg, som sidder i øjeblikket, men jeg vil gerne understrege, at da dette lovforslag bør have virkning fra 1. april 1971, er den tid, der er til rådighed til udvalgsarbejde i folketinget, ikke ubegrænset lang, og vi bør formentlig tilstræbe, at lovforslaget er gennemført, inden tinget tager på juleferie.

**Helge von Rosen:** Jeg tror, det er rationelt, når man i valget imellem organisationsformerne statsejet, offentlig korporation, aktieselskab og statsvirksomhed af § 2-typen i finansloven har foretrukket den sidste. Både hensynet til rimelig dispositionsfrihed og til opbygningen af Københavns lufthavnsvæsen som et integreret led i den statslige administration under sædvanlig parlamentarisk kontrol vil hermed forhåbentlig blive tilgodeset. Jeg tror gerne, at en statsejet, offentlig korporation er en god måde at drive lufthavn på i England. Labour har jo stået fadder til systemet, siger Hr. Horn, men det ville være en mærkværdig fisk at have gående i det hjemlige bassin. Fordele ved aktieselskabsformen på den anden side har jeg også svært ved at få øje på, når det drejer sig om en statsejet virksomhed som lufthavnen. Jeg tror altså, det er godt,