

[Dagmar Andreassen.]

tale om de billige skibskreditter. Men det har i grunden ikke noget med dette lovforslag at gøre.

(Kort bemærkning)

**Jørgen Peder Hansen:** Jeg er stadig væk ikke helt klar over, hvad fru Dagmar Andreassen på det radikale venstres vegne giver udtryk for, for så vidt angår  $\frac{6}{10}$  af erhvervsfondens virksomhed. Det er ca.  $\frac{6}{10}$  af erhvervsfondens virksomhed, der anvendes på skibskontrakterne, og det ville jeg gerne have helt præciseret: står de radikale bag loven, for så vidt angår disse  $\frac{6}{10}$ , uden forbehold, eller gør man det ikke? Jeg tror, der er mange mennesker, der vil være interesseret i et svar på dette spørgsmål. I går havde vi lejlighed til at drøfte bl. a. Odense bys forhold, og jeg er helt sikker på, at ude på Lindø f. eks. vil man være meget interesseret i, at de radikale har en fuldstændig afklaret holdning til disse spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Dagmar Andreassen:** Sådan som jeg opfatter erhvervsfonden, kan den og skal den ikke tage stilling til, om det er en god forretning eller en dårlig forretning, man finansierer. Men hvis man opretholder i det lange løb en eksport, som egentlig koster os penge, ved at have disse skibskreditordninger, der ikke har noget med erhvervsfonden at gøre i og for sig, så må vi tage det op til debat og belysning, om vi bliver mere velhavende af det. Hr. Jørgen Peder Hansen ser ud til stadig væk at være tvivlende, men jeg mener, det er væsentligt — og jeg synes, vi fik en udmærket redegørelse fra handelsministeren — at vi gør os fuldstændig klart: hvad er det, vi bliver mere velhavende af at eksportere, og hvad er det, vi bliver mindre velhavende af at eksportere? Mit forslag går ikke ud på, at erhvervsfonden skal foretage denne sondering, men vi burde have den ind i den offentlige debat. Nu synes jeg ikke, jeg kan sige det mere tydeligt. Jeg beklager, hvis det stadig væk ikke er forstået. Jeg synes ikke, vi skal have udvalgsbehandling om dette lovforslag, for det er ikke erhvervsfondens formål som sådan, jeg er i tvivl om.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Peder Hansen:** Så skal jeg ikke forlænge debatten længere. Jeg forstår, at fru Dagmar Andreassen på det radikale venstres vegne nu ligesom er blevet bange for sin egen skygge og trækker sig noget tilbage i argumentationen. Derfor skal jeg frafalde ønsket om at få en udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (From):** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om Danmarks forvaltningshøjskole.*

Valgt blev: *Knud Bro, Asger Jensen, Langkilde, Lis Møller, A. Chr. Andersen, Arne Christiansen, Hauch, Valbak, Amtoft, Samuelsen, Jørgen Peder Hansen, Camre, Gorrsen, Egon Jensen, Ivar Nørgaard, Axel Ivan Pedersen og Ømann.*

**Tredje næstformand (From):** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Morgen Lange og Orla Møller har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte

*Forslag til lov om ændring af lov om universiteternes styrelse.*

Medlem af folketinget Karen Thuroe Hansen har meddelt mig, at hun ønsker til ministeren for kulturelle anliggender at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren, at det pædagogiske tilsyn med fjernsynets børneudsendelser er tilstrækkeligt betryggende, efter at en af Danmarks radio foranstaltet undersøgelse har fastslået, at børnene tror mere på TV end på deres forældre og lærere?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.