

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden: Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod olieforurening af havet.

(Lovforslaget (nr. 31) findes i tillæg A. sp. 835, fremsættelsen i tidenden sp. 168).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kampmann: Med det foreliggende lovforslag har man yderligere taget et skridt mod det totale forbud mod olieforurening af havet. Således afskaffer man det nugældende system med særlige zoner, hvor olieudtømning under visse betingelser har været tilladt. Der gælder dog stadig de undtagelsesregler, som i et vist omfang også tidligere har været gældende, nemlig at udtømning kan være nødvendig, hvor det gælder skibets sikkerhed, ladningen, eller hvor menneskeliv måtte være i fare, og endvidere må man i en afstand af 50 sømil fra kysten tømme op til 60 l olie pr. udsejlet sømil.

Den sidste regel skyldes tankskibenes anvendelse af „Load on Top“-systemet, som nødvendigvis vil medføre, at der udtømmes en ganske ringe mængde olie i spildevandet fra en tankrensning. Det forekommer rigtigt med et forbud med de foreslåede undtagelsesregler, så meget mere som „Load on Top“-systemet efter de foreliggende oplysninger synes at være meget effektivt i forbindelse med spildolierensningen.

Det er klart, at et generelt forbud uden undtagelsesregler vil være lettere at kontrollere end et forbud med visse undtagelsesregler, og det rejser spørgsmålet, hvilke muligheder man har for at sikre, at forbudet rent faktisk overholdes. Jeg tænker med spørgsmålet både på kontrolmulighederne efter den hidtidige lovgivning og kontrolmulighederne, såfremt dette lovforslag vedtages. Jeg ved ikke, om handelsministeren allerede nu kan fremkomme med kommentarer til dette.

Det er påskønnelsesværdigt, at handels-

ministeren i forslaget har taget spørgsmålet op om at modvirke havenes forurening med andre materialer end olie. Organisatorisk er det gjort således, at handelsministeren i forbindelse med dette lovforslag har søgt optaget en bemyndigelse til efter indstilling fra olieforureningsrådet at fastsætte bestemmelser til forebyggelse af, at havene forurenes ved udkastning fra danske skibe af ikke letnedbrydelige eller skadelige materialer og til at forbyde enhver udkastning fra skibe af sådanne materialer i det danske territorialfarvand.

Man kan stille spørgsmålet, hvorfor det særlig er et olieforureningsråd, der skal indtages i denne sags behandling, al den stund en lang række af de produkter, som kastes i havet, ikke nødvendigvis behøver at være olieprodukter. Det er jo en kendt sag, at såvel Danmark som industrinationerne omkring os i vidt omfang har brugt Nord-søen, Skagerrak og Østersøen som affaldsplads for deres spildprodukter. Jeg tænker her ikke alene på de betydelige mængder af sennepsgas, der er fundet omkring Langeland og Bornholm, men også de betydelige mængder af gifttromler, der gennem årene er smidt i havet. Så vidt jeg ved, har man ikke kortlagt, hvilke mængder og hvilke arter det drejer sig om, og man har ingen anelse om, hvilke skadevirkninger de pågældende stoffer har, efterhånden som de spredes i havet.

Det er trist, at handelsministeren — som det hedder i forelæggelsestalen — på indværende tidspunkt ikke kan udarbejde detaljerede bestemmelser om disse giftstoffer. Handelsministeren synes på dette område at konkurrere med indenrigsministeren i henseende til henholdenhed over for de mere væsentlige forureningsproblemer herhjemme.

Endelig er det svært at tilbageholde bemærkningen om, at også dette forureningsforslag viser det administrative virvar, der hersker inden for forureningsområdet. Tre ministerier har været indblandet i dette lovforslags tilblivelse: handelsministeriet, ministeriet for offentlige arbejder og indenrigsministeriet. Kunne det dog ikke få de pågældende tre ministre til alvorligt at overveje en administrativ omlægning, således at forureningsproblemerne samles ét sted, således som socialdemokraterne så mange gange har foreslået?