

[Jens Chr. Christensen.]

stik fremover. Der har vel også været perioder, hvor de har været bedre lønnet end de fast ansatte, der blev ansat efter pensionsreglerne.

Jeg forstår det sådan, at der ikke bliver tale om nogen yderligere belastning for kommunerne, og det mener jeg er helt rigtigt. Det er jo ikke mange privatbaner, det drejer sig om, da der efterhånden kun er 14 tilbage. Lovforslagets gennemførelse vil derfor ikke betyde nogen særlig stor økonomisk belastning for staten; også derfor anbefaler vi.

**Martin Pedersen:** Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Bilgrav-Nielsen, ikke er til stede, skal jeg gøre nogle enkelte bemærkninger om det foreliggende lovforslag.

Når man nedlægger statsbanestrækninger, opstår der jo ikke pensionsproblemer, idet de ansatte i mangfoldige tilfælde forbliver i statsbanerne og blot overføres til arbejde ved andre statsbanestrækninger. Anderledes ligger det, når det drejer sig om privatbaner, der nedlægges; så er der betydelige forpligtelser, som for de 85 pct.s vedkommende falder på staten og for de 15 pct.s vedkommende på kommunerne. Det er derfor naturligt, at man med hensyn til ansættelse af tjenestemænd i pensionsberettiget stilling går mere forsigtigt til værks inden for de private baner end inden for statsbanerne, således at eventuelle pensionsforpligtelser, som jo er den største udgift, man har, når man nedlægger private baner, ikke bliver for store.

I øvrigt er lovforslaget som allerede tidligere nævnt en naturlig og selvfølgelig konsekvens af, at en ny tjenestemandsløvs er gennemført; på samme måde, som denne tjenestemandsløvs regler gælder for statsbanernes personale, er det rimeligt, at tilsvarende regler kommer til at gælde for det tjenestemandsansatte personale ved privatbanerne.

Jeg kan derfor på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til fortsat velvilg behandling.

**Arne Larsen:** På mit partis vegne skal jeg kort erklære, at vi i hovedsagen er indforstået med det foreliggende lovforslag om dækning af privatbanernes pensionsforpligtelser efter de retningslinjer, der er foreslået.

Der har jo altid været overensstemmelse mellem statens og privatbanernes lønnings- og pensionssystemer, og efter at vi har fået de nye regler i tjenestemandsløvgivningen af 1969, er det ganske naturligt, at problemet tages op til løsning. Jeg har konstateret, at alle interesserede parter, Privatbanernes Fællesrepræsentation og privatbanernes personaleorganisationer, har været med i forhandlingerne, og at der er opnået en ret væsentlig enighed mellem alle parter. Men hr. Holm Tved rejste et spørgsmål, som jeg i og for sig også gerne vil bede om at få opklaret. Der står i fremsættelsen, at

„Ministeriet har derimod ikke ment at kunne fremme et af personaleorganisationerne fremsat forslag om, at der tillægges de privatbanetjenestemænd, der er ansat efter lønningsreglementet af 1943, og som derfor ikke har ret til pension i tilfælde, hvor afskedigelsen sker af anden tjenestemanden utilregnelig årsag end alder eller sygdom, fulde pensionsrettigheder.“

Jeg håber ikke, at det er noget særlig stort problem, og jeg ønsker, at der sker fuld ligestilling mellem privatbanepersonalet og det statsansatte personale også på dette område. Derfor vil jeg gerne bede ministeren om at udtale sig om spørgsmålet og eventuelt medvirke til, at vi får dette lille problem løst.

I øvrigt kan vi give tilslutning til lovforslaget.

**Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg):** Der er stillet et konkret spørgsmål til mig, og jeg har forstået, at min besvarelse af dette spørgsmål kan blive afgørende for, om lovforslaget skal henvises til et udvalg. Jeg skal fatte mig i korthed og vil blot sige, at jeg tror, det bliver nødvendigt med en udvalgsbehandling, for jeg kan ikke afgive det tilsagn, man beder om. Jeg vil gerne drøfte sagen nærmere, men jeg henviser til, hvad der står i fremsættelsen, og minder om, at det drejer sig om en gruppe ansatte, der faktisk er ansat efter et lønningsreglement, som har været gældende fra 1943; det er alle dem, der er ansat fra da af og bliver ansat fremefter, det drejer sig om. Jeg peger også på, at der, som det fremgår af fremsættelsen, i den nye ordning er givet vidtgående forbedringer pensionsmæssigt for denne gruppe, men jeg tror, at en mere detaljeret