

[A. Chr. Andersen.]

missionen bliver færdig som forudsat til 1. april 1971, således at denne udsættelse af revisionen også er den sidste.

Jeg ønsker ikke forslaget behandlet i udvalg.

**Martin Pedersen:** Det er rigtigt, som tidligere ordførere har givet udtryk for, at der vel nu skulle være håb om, at det er sidste gang, denne lovgivning forlænges, og jeg kan derfor på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget.

**Krog Hansen:** Her kunne godt være en anledning til at komme ind på alle de problemer, der er i hovedstadsområdet, for her har man jo et tydeligt eksempel på, hvad der sker, når man ikke vil stemme for de forslag, vi stiller fra socialistisk folkepartis side. Vi har sagt for lang tid siden, at man burde overlade disse ting til kommunalreformkommissionen, som har vist, at den kan løse disse opgaver. Det ville man ikke, og nu er man nødt til at forlænge denne lovgivning.

**Indenrigsministeren (H. C. Toft):** Selv om jeg er enig med hr. Juul-Madsen og vel også med andre ordførere i, at denne lov ikke er rimelig, takker jeg for, at man alligevel medvirker til at gennemføre denne ændring, der betyder, at den egentlige revision af lovgivningen afventer hovedstadsreformudvalgets arbejde.

I anledning af at det blev nævnt, at man håbede, at hovedstadsreformudvalget blev færdig til 1. april 1971, vil jeg gerne sige, at der er i alt fald ikke nogen, der over for mig har givet udtryk for andet, end at man forventer at kunne afslutte arbejdet til det pågældende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om apotekervæsenet.*

(Lovforslaget (nr. 9) findes i tillæg A. sp. 1005, fremsættelsen i tidenden sp. 100).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ivar Nørgaard:** I bemærkningerne til lovforslaget siges det, at der her kun er tale om en lovteknisk ajourføring, og hvis man skal se rent formelt på det, så er det også det, der er sket og sket formelt upåklageligt, idet man simpelt hen har regnet på den gamle tjenestemandsløvs lønningsklasse og fundet ud af, hvordan den generelt er blevet til en lønramme i den nye tjenestemandsløvs.

Men man burde nok alligevel også drøfte nogle af de andre konsekvenser af tjenestemandreformens. Det er et spørgsmål, om man bare uden videre kan overflytte fra en lønningsklasse i den gamle tjenestemandsløvs til en lønramme i den nye tjenestemandsløvs uden at tage spørgsmålet om de andre faktorer med. Da vi reformerede tjenestemandsløvsen, var vi for det første enige om, at der skulle nogle vurderinger til, før vi indplacerede folk i de nye lønrammer, og vi var alle sammen enige om, at man skulle modregne biindtægter eller benindtægter. Hvad angår det første, kan man vel sige, at her vil netop denne 40 pct.s afgift afspejle, at der er forskel i aktiviteten på de forskellige apoteker, nogle har en større omsætning end andre, og så lader man altså markedet bestemme folks indtjeningssevne, og man lader disse lønrammer i tjenestemandsløvsen være normgivende.

Men jeg ser ikke, at man hverken ved fastsættelse af gennemsnitsgevinsten og dermed apotekerlønnen eller ved fastsættelse af minimumsgrænserne overhovedet har været inde på spørgsmålet, om disse apotekere har andre indtægter. Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren, om man ikke med den analogisering til tjenestemandsløvsen retteligt også burde have taget spørgsmålet om apotekernes biindtægter op, om man blot uden videre kan overflytte folk til nye satser uden at se på, om der findes sådanne biindtægter. Jeg ved ikke, om noget sådant er sket, men det fremgår ikke af