

Lovforslaget sættes til forhandling.

Erik Hansen (Vejle amt) Det konservative folkeparti kan anbefale det foreliggende lovforslag, der vil betyde, at den amtskommunale ejendomsskyld bortfalder fra og med skatteåret 1972-73. Mange i de tidligere sognekommuner har følt denne form for skat som en urimelighed. Det har da også været folketingets mening, at den skulle bortfalde, men fra et noget senere tidspunkt, idet den skulle aftrappes med $\frac{1}{7}$ efter hver almindelig vurdering, så vidt jeg husker begyndende med 1960. Efter lovforslaget bortfalder den altså helt fra og med skatteåret 1972-73, hvilket vi er meget tilfreds med. At opretholde den længere ville også give en urimelig forskelsbehandling, efter at amtskommunen nu også omfatter de tidligere købstæder, hvor man hidtil har været fritaget for at svare amtskommunal ejendomsskyld.

Endvidere indeholder lovforslaget en bemyndigelse til indenrigsministeren, der går ud på, at indenrigsministeren efter forudgående forhandling med kommunerne kan pålægge disse at opkræve amtskommunale ejendomsskatter sammen med de kommunale ejendomsskatter. Hvis indenrigsministeren vil gøre brug af denne bemyndigelse — hvad jeg håber indenrigsministeren vil — vil det betyde, ja, man kan vel ikke kalde det en rationalisering, men i hvert fald en forenkling af opkrævningsformerne, idet man så kun får ét sted, hvor man skal betale ejendomsafgifter. Jeg tror, det er vigtigt, at vi ved alle lovforslag er opmærksomme på, om der kan ske rationaliseringer eller forenklinger af lovens administration, når det både bliver til lettelse for det offentlige og den enkelte borger, som tilfældet er her.

De øvrige forslag til ændringer er af rent teknisk art. Men jeg vil til slut gøre en lille bemærkning til § 27 i den gældende lov, som ikke er foreslået ændret, og til § 28. Det drejer sig om morarentsatsen, der for både skatteyderne og for kommunerne er fastsat til $\frac{1}{2}$ pct. pr. måned. Jeg tror, at vi i det udvalg, jeg forventer bliver nedsat, skal se på, om det ikke ville være rigtigst at forhøje morarenterne til 1 pct. i lighed med, hvad vi har gjort på en lang række andre områder.

Med disse få bemærkninger skal jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale lovforslaget til en både hurtig og velvillig behandling.

Ove Hansen: Ja, jeg vil også gerne være velvillig i dette tilfælde og sige, at vi fra socialdemokratiets side kan tiltræde lovforslaget. Vi finder det rimeligt, at denne bygningskyld, der kun repræsenterer et beskedent beløb, efterhånden 35 mill. kr. i alt, nu fjernes. Der er en skævhed i dag, idet ejendomme i købstæderne er fritaget for at svare bygningskyld til amtskommunen. Vi mener, at denne skævhed bør rettes, og det sker ved det lovforslag, ministeren har fremsat. Vi kan anbefale.

A. Chr. Andersen: Jeg kan også anbefale det foreliggende lovforslag. Vi må hilse med tilfredshed, at den fikserede ejendomsskyld til amterne, der i øjeblikket kun betales af ejendomsbesiddere i de tidligere sognekommuner, men ikke af ejendomsbesiddere i de tidligere købstæder, nu bortfalder. Ikke alene er det forhold uretfærdigt, men da det efterhånden kun drejer sig om 35 mill. kr. eller kun godt 1 pct. af amternes udskrivning, bliver det jo ret betydningsløst.

Hertil kommer, at denne fikserede ejendomsskyld kun påhviler ejendomme, der er bygget før 1959. Der kunne derfor være grund til at overveje, om man ikke også skulle afvikle såvel den primærkommunale som den statslige fikserede ejendomsskyld, der også hviler på ejendomme fra før 1959. Det drejer sig om henholdsvis 148 og 22 mill. kr., altså også en meget lille del af den samlede beskatning.

Ved udgangen af skatteåret 1971-72 vil der være betalt ca. 60 pct. af det samlede forventede provenu af fikserede ejendomsskatter. Ved en aftrækning med $\frac{1}{7}$ hvert 4. år vil det tage endnu 17 år at få de sidste 40 pct. opkrævet. Dette vil efterhånden blive så små beløb, at udgifter til opkrævning vil koste uforholdsmæssig meget. Det vil være en forenkling også at fjerne disse fikserede skatter.

Vedrørende de øvrige foreslåede ændringer skal jeg kun bemærke, at det må være naturligt, at indenrigsministeren får bemyn-