

[Clara Munck.]

vedtagelse. Vi er ganske enige i de bemærkninger, der er gjort til lovforslagene.

Vi noterede med glæde, da vi oprindeligt gennemførte et særligt tillæg, at vi gav noget mere end dækning for momsforhøjelsen. Socialministeren foreslog dengang, at vi ikke blot gav et tillæg til grundbeløbet, men også til pensionstillægget, sådan at de pensionister, hvis eneste økonomiske grundlag er pensionsydelse, fik noget mere end dækning. Derfor har vi også med glæde noteret denne gang, at vi på invalidepensionsområdet giver en forhøjelse ud over dækningen ved ikke blot at stadfæste og lovfæste grundbeløbets hævelse, men også at ajourføre de ydelser, vi hidtil har ladet udbetale i relation til grundbeløbene, så vi kan tilsige en meget hurtig og velvillig behandling.

Evan Jensen: På venstres vegne kan jeg tilsige velvillig støtte til gennemførelse af de fire lovforslag, som socialministeren her har fremsat.

Valbak: De fire lovforslag, jeg står med i hånden her, er udtryk for en sædvanlig praksis, som anvendes, når man inden for et år giver midlertidige tillæg af en eller anden grund, sådan som det har været tilfældet her ved momsforhøjelsen. De indregnes jo sædvanligvis, når året er forbi, når ellers forudsætningerne for tillæggene ikke ændres. Vi kan kun anbefale, at det sker igen, og vi kan anbefale forslagene til hurtig behandling.

Kurt Brauer: Socialistisk folkeparti er ligesom de andre partier nærmest for disse fire lovforslag, men det er dog med de samme betænkeligheder, som hr. Bundvad just har redegjort for, at vi tilsiger vor velvillige behandling.

Det ville være rart, om ministeren snart — allerhelst i dag — kunne sige noget om, hvilke forbedringer for pensionisterne regeringen har i tankerne, men måske kan vi, hvis ikke ministeren er i stand til det i dag, vende tilbage til sagen i udvalget, for jeg forstår, at der vil komme et udvalgsarbejde om denne sag.

Hanne Reintoft: Jeg må sige, jeg har lidt svært ved at dele regeringspartierne glæde

over det, der sker i dag — jeg tror, det var fru Clara Munck, der udtrykte den — for den forhøjelse, der f. eks. bliver pensionisterne på plejehjem til del, dækker lige nøjagtig to sodavandsis om måneden, så det er jo nok ikke noget, vi skal gøre os så forfærdelig meget til af.

Vi har også før diskuteret, om de forhøjelser, der er vedtaget som kompensation for momsstigningen, dækker de virkelig fordyrede leveforhold; det gør de slet ikke. Alle ved, at samtidig med momsforhøjelsen steg priserne ganske betydeligt. Vi ved også, at hele udgiftsniveauet er steget, og det har jo været nødvendigt for andre grupper, lønmodtagergrupperne, at kæmpe mod denne reallønsudhuling. Dette er pensionisterne ikke i stand til på samme måde.

Ministeren var, ikke dengang og er vel antagelig heller ikke i dag villig til at se med større opmærksomhed på, at pensionisternes situation, selv om det er en meget stor gruppe mennesker, bliver stadig dårligere, at det bliver en stadig fattigere gruppe. Man har fra pensionisternes organisationer prøvet at gøre opmærksom på, at der efterhånden er tale om et alvorligt løn efterslæb, og at reguleringerne ikke har hjulpet.

Nu kommer der et lovforslag om, at beløbene her skal indregnes i grundbeløbet, og det er der vel ingen der kan have noget imod, men det ville være rart med et tilsagn om, at dette grundbeløb med ganske faste mellemrum blev taget op til revision, således at vi ikke, fordi vi har det faste grundbeløb, gør dette løn efterslæb for pensionisternes vedkommende stadig større.

Jeg vil gerne i den forbindelse igen pege på, at dyrtidsreguleringen er for dårlig, og at det specielt rammer pensionisterne. Vi vil som sagt snart komme med et forslag om en forbedret dyrtidsregulering, der ikke mindst skal forbedre forholdene for disse pensionister.

Og må jeg så samtidig benytte lejligheden, nu vi behandler pensionsforhold, til at bede ministeren om det svar, jeg ikke fik under åbningsdebatten. Det fremgik af statsministerens åbningsstale, at man vil se mere velvilligt på ægtefællepensionen. Alle ved, at den ikke alene er urimelig lav; man ved også, at den er diskriminerende i sin form, fordi den ikke giver hvert enkelt menneske en fuld pension. Da man til glæde