

[Grünbaum.]

get. Vi har i det udvalg, der har været inde siden 15. september, rejst dette spørgsmål, og jeg mener, jeg kan sige på hele udvalgets vegne, at det aldrig har været tilsigtet fra noget medlem i skatteudvalget, at landbruget ved denne ordning skulle have en særlig lettelse. Det er der aldrig nogen der har udtalt sig om. Man har skullet finde en ny ordning, som var mere rationel end den gamle. Man har sagt, at den skønsmæssige ansættelse af disse lejeværdier for landbrugsstuehusene ikke var god; jeg mener tværtimod, at den var udmærket. Nu skulle man have samme system som for parcelhusene. Man skulle altså have en vurdering, og så skulle man have en lejeværdiprocent. Det har vi altså også i mit parti bøjet os for, og det er indført. Men jeg vil gerne understrege, at der har ikke fra nogen side, tror jeg godt vi kan sige, været tanker om, at man ad den vej skulle give en særlig lettelse til landbruget.

Vi bad i sin tid finansministeren om at komme med et materiale, når ordningen havde virket i nogen tid. Det materiale er kommet, og det viser altså, at det ikke var den rigtige procent, der blev fastsat. Jeg har stillet et spørgsmål i udvalget, vi har endnu ikke fået svar på det. Det får vi formentlig i det nye udvalg, og så kan vi jo se på det, men så vidt jeg kan se, skulle procenten have været 3 og ikke 2, som den jo blev fastsat til. Jeg tror, man kan sige, at den skønsmæssige ansættelse af lejeværdierne for landbrugets stuehuse i hvert fald ikke var for høj. Jeg ville i hvert fald gerne se nogen, der ville påstå det; den lå i underkanten. Men det her kommer altså efter de tal, der nu foreligger, til at ligge endnu mere i underkanten, og det kan dog ikke være rimeligt. Det må vel tilstræbes, at skal vi sige postbudet og landmanden, hvis de bor under samme forhold, også har den samme lejeværdi. Det er urimeligt, at man ude i sognekommunen kan sige: dér bor postbudet, og dér bor den og den, som ikke er landmand, og de har så og så stor lejeværdi,

men derhenne bor gårdmanden, måske oven i købet med en væsentlig større lejlighed, og han har en måske væsentlig lavere lejeværdi. Det er sådan noget, der støder an mod vores retsbevidsthed, vores opfattelse af, hvad der er rimeligt, og det skal man passe på med. Her står vi over for noget nyt, og jeg mener, vi bør se på det i udvalget. Jeg ved ikke, om finansministeren allerede kan svare på det i dag, men jeg vil da helst, at han ikke svarer, hvis det er et negativt svar. Så vil jeg hellere have, vi kigger nærmere på det i udvalget.

Vi har i 21 mands udvalget rejst en række skattespørgsmål om coasterafskrivninger, skattefri millionærer, særlig indkomst osv., og dér behandler man altså til en vis grad disse spørgsmål. Når spørgsmålene er rejst i 21 mands udvalget, hænger det sammen med, at regeringen selv igennem statsministerens såkaldte 12 punkts program har peget på forskellige muligheder for at skærpe beskatningen, bl. a. på kapitalgevinster, og så er det vel også naturligt, at det behandles i dette 21 mands udvalg. Men der kommer alligevel en vis skævhed ind. Jeg sagde i sin tid, at skatteudvalget ikke var velegnet til at diskutere hele den økonomiske politik, derfor fik vi det særlige 21 mands udvalg om udskrivningsprocenten og den økonomiske politik. På den anden side kan man vel sige, at 21 mands udvalget heller ikke er det mest velegnede til at diskutere skatteteknik. Jeg vil henstille til finansministeren, at man oversender det materiale vedrørende skattespørgsmål, der er afgivet til 21 mands udvalget, til skatteudvalget, ikke forstået på den måde, at så skal skatteudvalget tage sig af behandlingen, det skal vel fortsat 21 mands udvalget, fordi det skal indgå i hele løsningen, men det må være rimeligt, at man i hvert fald bliver orienteret i skatteudvalget, så man ved, hvad der er svaret på de forskellige spørgsmål.

Endelig vil jeg gerne pege på et spørgsmål, der har været rejst her i sommer og efteråret, inden folketinget kom ind. Vi dis-