

[Ømann.]

Med hensyn til spørgsmålet om skæve regnskabsår, som jo volder nogle tekniske vanskeligheder, og som har givet anledning til en stor del af disse bestemmelser, får man mere og mere fornemmelsen af, at det er en dårlig ordning overhovedet at give tilladelse til skæve regnskabsår. Jeg tror, at argumenterne for at opretholde disse skæve regnskabsperioder efterhånden ikke er holdbare, og at man burde overveje at kræve, at man overalt holdt sig til kalenderåret. Så kunne man samtidig indføre en bestemmelse om, at de regnskaber, der bliver vedlagt selvangivelserne, i videst muligt omfang standardiseredes, således at en umiddelbar sammenligning af posterne i de forskellige regnskaber var mulig.

**Finansministeren (Poul Møller):** Atter en gang vil jeg gerne takke de ærede ordførere for den velvillige holdning, man har indtaget til det foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne til hr. Grünbaum sige, at jeg forstår naturligvis godt, at der i forbindelse med et dødsfald, hvor det ene personfradrag bortfalder, kan være problemer for den efterlevende ægtefælle, når fradraget i stedet for 10.000 kr. bliver 5.000 kr., og det er et spørgsmål, som vi naturligvis altid kan drøfte. Men det er vel den logiske konsekvens af det system, vi har bygget op, hvorefter der er 10.000 kr. i fradrag for den person, hvis hustru er hjemmearbejdende, mens der, hvor begge arbejder ude, kun er 5.000 kr. i fradrag til hver. I det øjeblik man ikke længere har en hjemmearbejdende hustru, ja, så skal man vel stilles ligesom andre, der ikke har en hjemmearbejdende hustru, og det vil sige med et personfradrag på 5.000 kr. Det er vel i og for sig ikke denne regel, nogen kan have indvendinger imod, det er jo systemet, men det er vel spørgsmålet om overgangen fra ægtefællestanden med de 10.000 kr. i fradrag på grund af den hjemmearbejdende hustru til den enliges stilling. Det sætter jo ind på et tidspunkt, hvor man måske i øvrigt ikke blot økonomisk, men også psykisk kan være belastet stærkt af dødsfaldet, og jeg er da villig til at drøfte, om vi kan finde en løsning på det problem, men jeg kan altså ikke se, at det inden for det nuværende systems rammer vil være muligt.

Jeg vil gerne til hr. Haunstrup Clemmensen sige, idet jeg i øvrigt takker for tilslutningen, at jeg meget gerne i det udvalg, som formentlig bliver nedsat, vil give en redegørelse for det såkaldte Poul Dahlggaard-udvalg, der arbejder med en effektivisering af kildeskatten, nemlig med hensyn til at nå frem til et definitivt kildeskattesystem. Jeg håber, jeg i løbet af kort tid kan have en sådan redegørelse klar til udvalget.

Hr. Niels Andersen gjorde en bemærkning om administrationen af kildeskattesystemet og sagde, at vi måtte være langmodige, men at der, forstod jeg på hr. Niels Andersen, også måtte være grænser for langmodigheden. Nu vil jeg gerne sige, at selv synes jeg i og for sig ikke, man kan sige, at kildeskatteadministrationen har vist sig ineffektiv. Vi må vel, 10 måneder ind i den nye administrations første år, sige, at det stort set, stort set, er gået således, som man kunne ønske. Det er i hvert fald gået bedre, end man kunne forvente, og det er måske gået værre, end man havde håbet. Der har vel i systemet været — og det mærker man jo daglig — så megen usikkerhed og så mange svagheder, at det i sig selv må skabe administrative vanskeligheder. De er ikke løst alle sammen, men jeg synes alligevel, at hovedlinjen har holdt for vor kildeskatteadministration, systemet, der blev lagt til rette, har holdt. Om det skal ændres, når vi har fået udvalgsarbejdet færdiggjort, bliver et spørgsmål, folkettingen skal afgøre. Men det er et spørgsmål, om administrationen inden for det nuværende systems rammer er effektiv, og for at undgå en stadig diskussion herom er det, jeg har besluttet at lade et rationaliseringsfirma gennemgå kildeskatteadministrationen, således som den er inden for det bestående systems rammer. Spørgsmålet er ikke nu, om vi skal ændre systemet, men om forretningsgangen, arbejdsgangen er lagt rationelt til rette i kildeskattedirektoratet. Vi må regne med, at der er begyndervanskeligheder med et nyt system, begyndervanskeligheder, som dels skyldes manglende kendskab til det nye system dels nye retsregler. Vi har jo gennemført en række materielle ændringer i selve skattesystemet f. eks. med hensyn til sambeskatning og særbeskatning, børns beskatning osv., og samtidig har vi skullet bygge en administration op, som staten aldrig har haft, nemlig