

[Handelsministeren.]

en ganske bestemt og yderst omfattende kontrol, i alt fald vil den stille yderst omfattende kontrolkrav. Det er bemærket under udvalgsarbejdet, og jeg tror også her i salen, at monopoltilsynet vil blive stillet over for mange opgaver. Der vil også blive en meget stor række fortolkningsspørgsmål, som man inden for dette lovgivningsområde nødvendigvis må overlade til monopoltilsynet at afgøre. Det vil være en yderligere belastning ud over monopoltilsynets udadvendte arbejde.

Hvis man derfor i denne lov eller i en særlov ville komme med enten en delvis avancestoplovgivning, som det ville være, hvis man fulgte ændringsforslaget, eller en fuldstændig avancestoplovgivning, som man naturligvis kunne opbygge separat ved siden af, selv om der kunne komme konflikter deraf, så ville man forøge monopoltilsynets, monopoldirektoratets arbejde på en så katastrofal måde, at jeg — helt bortset fra den konflikt, der kunne være i lovgivningen — helt må tage afstand fra det, fordi det ville være en lovgivning, der var skrevet i sand, og som jeg ikke ville kunne godtage.

Med hensyn til ændringsforslagene nr. 2 og 3 henholder jeg mig til disse bemærkninger, det er jo kun følgeforslag, og jeg tror ikke, jeg kan tilføje noget nyt om ændringsforslaget under nr. 4 om, at jeg inden udgangen af november skulle fremsætte et nyt lovforslag. Jeg henviser til de oplysninger, der allerede er givet, og må altså fraråde at stemme for dette ændringsforslag. Hr. Jørgen Jensen har beskrevet erhvervslivets reaktioner og monopoltilsynets belastning. Jeg kan ikke tilføje noget væsentligt nyt her. Jeg er helt enig i og har også sagt det flere gange, at et prisstop kun kan gennemføres, når de samfundsmæssige forhold synes at gøre dette nødvendigt, og i så fald kun for en kortere periode. Og vi er — jeg er i alt fald — betænkelig allerede ved en omtrent 5 måneders periode.

Til hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) vil jeg sige, at jeg også i udvalget har redegjort for min betænkelighed ved at skulle gøre undtagelser, fordi en offentlig myndighed havde foretaget prisansættelsen og godkendt en eventuel prisforhøjelse forud for den 22. september. Det bærende for mig i administrationen af denne lov må være, at

priserne har været effektueret den 22. september som også nu fastslået i udvalgets betænkning.

Jeg skal gerne bekræfte hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt)s opfattelse, nemlig at når der under afsnittet om svinekød står, at fortolkningen bør henlægges til monopolmyndighederne, er den normale procedure: monopoltilsynet med afgørelse i monopolrådet, anke til monopolankenævn med rekurs til domstolene.

Jeg skal ligeledes bekræfte det, der for så vidt fremgår af bilagene, at i det tilfælde, hvor forhøjede abonnementspriser for dagbladene er påbegyndt opkrævet den 22. september, må den nye abonnementspris anses som stopprisen, også selv om betaling ikke skulle have fundet sted. Jeg må gøre den bemærkning, at jeg her tænker på dagbladene. Jeg kan ikke give denne garanti over for et hvilket som helst erhvervsområde, som måtte have udsendt varer til en ukendt kundekreds i det håb, at nogen af dem ville købe dem. Men for dagbladene er det jo normalt, at man går frem på denne måde, og dagbladene kan derfor forvente, at disse abonnementer under normale forhold bliver indløst.

Jeg skal atter give hr. Bernhard Baunsgaard ret i, at der skal være et skarpt skel ved en prisstoplovgivning. Ellers bliver den udvandet. På den anden side må jeg også sige, at det er helt rigtigt, hvad andre ordførere har været inde på, heriblandt også hr. Aksel Larsen, at netop dette, at et prisstop må udgå fra en ganske bestemt dato, nødvendigvis skaber vilkårlighed i forholdet mellem dem, der tilfældigvis har kunnet bringe deres prisstigningsforhold i orden, og dem, der tilfældigvis ikke har kunnet, hvad enten dette er ude i det ikke under monopoltilsynet stående erhvervsliv eller det, der er under monopoltilsynets indseende.

Jeg kan ligesom hr. Aksel Larsen anbefale, at man studerer udvalgs materialet, de svar, der er givet, som i høj grad kan virke belærende med hensyn til denne lovgivning. Jeg må sige til hr. Aksel Larsen, at jeg ikke tror, at selv længere tids behandling i folketinget kunne have givet anledning til en stort anderledes lovgivning end den, man nu er i færd med at behandle. Vanskelighederne ligger ikke i et tidsforløb, men i de problemer, der knytter sig til selv tanken om en