

[Lis Groes.]

nogen nærmere begrundelse, og jeg er stadig aldeles uforstående over for den afvisning, vi har mødt.

Vi har dog opnået en lille indrømmelse, idet det præciseres, at hvor en vare er sammensat af forskellige komponenter, hvoraf nogle måske stiger i pris, andre falder, kan man ikke ensidigt lægge prisstigningerne til grund, men må også indregne prislefaldet.

Her står vi altså over for en prislovgivning, som vel nok er en af de stærkeste, der har været forelagt i det høje ting, og så er det dog en absurditet, når man tilstræber prisstabilitet, kun at ville indregne prisstigninger, men ikke ville indregne prislefald. Det må jo give en skævhed. Hvordan kan det blive et prisstop, når det kun er det opadgående, der kan komme med, og ikke det nedadgående? Man siger: ja men administrationen vil blive så og så vanskelig. Vi er jo ikke alt for forvænt med, at der sker så mange prislefald, så mon administrationen ville blive så overvældende? Men hvis det glædelige skulle ske, at der kom nogle prislefald, så lad dem dog få lov til at slå igennem.

Det er også en uretfærdighed over for erhvervslivet, at de erhvervsudøvere, der tilfældigvis skulle være så heldige at opleve disse prislefald, i en periode, hvor resten af erhvervslivet er knuget ind under denne lovgivning, skal kunne leve fedt og godt. Jeg forstår altså stadig slet ikke synspunkterne, men vi har drøftet dette meget indgående i udvalget, og det har ikke været muligt at røkke regeringspartierne.

Jeg rejste ved første behandling nogle spørgsmål om, hvordan man kunne gøre noget for forbrugerne. Vi har i en af besvarelserne fra ministeren fået præciseret, at forsøg på at omgå loven via kvalitetsforringelser klart vil kunne rammes af loven, og det svar er jeg glad for.

Vi har yderligere drøftet, hvordan man kunne komme videre med at sikre forbrugerne en bedre position, således at de kan bedømme kvaliteter, priser, service osv., og

udvalget har været enig i, at man opfordrer ministeren til over for den forbrugerkommission, som regeringen har nedsat, at henstille, at den fremmer arbejdet, sådan at vi allerede i denne samling kan få fremsat lovforslag. Det er jeg glad for at vi har fået med. Jeg tror nemlig stadig væk, at det vil være af den allerstørste betydning, at vi får styrket forbrugerne i vores samfund, sådan at forbrugere og erhverv kan komme på talefod, kan diskutere problemerne, og sådan at der bliver en virkelig saglig forhandling på disse områder. Jeg tror også, det vil styrke hele vores prislovgivning.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Jeg vil gerne ved denne andenbehandling først og fremmest takke udvalget for et meget hurtigt og synes jeg, grundigt arbejde. Jeg kan i øvrigt varmt tilslutte mig hr. Aksel Larsens rosende ord om sekretariatets imponerende hurtige arbejde i denne sag.

Jeg har jo haft flere samråd med 21 mands udvalget og har her måttet gøre opmærksom på, at en handelsministers snævre ressortslet ikke rækker til til det vinge-fang, der er repræsenteret i 21 mands udvalget, hvilket jo også fandt sit udtryk i, at man ønskede et samråd med statsministeren i går aftes. Jeg skal indtage samme holdning her ved andenbehandlingen i det høje ting, nemlig at jeg holder mig til den mig betrøede lovgivning og lader de i udvalget i øvrigt debatterede områder ude fra mit svar, som derfor ikke vil blive så forfærdelig langt.

Jeg vil gerne i mit svar til hr. Erling Dinesen kort gå ind på de af socialdemokratiet stillede ændringsforslag, hvorved jeg samtidig svarer andre talere, der har været inde på det samme, heriblandt fru Lis Groes.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 1 om, at også prislefald skulle medføre en tilsvarende prissænkning, vil jeg gentage, hvad jeg har sagt over for udvalget, at dette ville være en sammenblanding.

Prisstoploven er jo en lov med en ganske bestemt effekt, virkemåde, og underkastet