

[Førmanden.]

vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den sidste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om prisstop.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 1) findes i tidenden sp. 133, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erling Dinesen: Der har jo ikke været megen tid mellem udvalgsarbejdets afslutning og anden behandling her i dag. Det havde nok været ønskeligt, om der havde været givet alle tingets medlemmer bedre muligheder for at studere betænkning og bilag, men disse muligheder har altså ikke eksisteret på grund af det langvarige udvalgsarbejde.

Må jeg i øvrigt sige om dette udvalgsarbejde, at det jo ikke har kunnet undgås, at det har været præget af de mange erhvervsorganisationer, hvis repræsentanter er mødt op for at give udtryk for kritik, ofte meget stærk kritik, og ønsker om ændringer i prisstoploven. Det er kun meget begrænsede indrømmelser, der er givet under disse møder, og det er helt forståeligt, at mange erhvervsdrivende føler, at det er et stærkt indgreb, som med prisstoppet sker i deres virksomhed, ikke mindst — det har mange givet udtryk for — på grund af datoen 22. september.

Under udvalgsarbejdet har regeringen fastholdt, at prisstoppet skal ophøre den 1.

marts 1971, og det har ikke været muligt at få nærmere oplysninger om, hvilken pris- og avancelovgivning der skal erstatte prisstoppets bortfald. En sådan lovgivning er som bekendt stillet i udsigt, men vi har altså ikke kunnet få at vide, hvad den vil indeholde. Det er ellers ikke sådan, at vi har for langt detaljerede oplysninger i udvalget om denne lovgivning, men kun oplysning om de vigtigste principper, en sådan lovgivning ville bygge på.

Vi har imidlertid ikke kunnet få noget svar fra handelsministeren herom. I første omgang fik vi tre gange lakonisk nej; det kunne ikke oplyses i dag. Da vi pressede yderligere på, fik vi en meddelelse om, at der var mange ting, som måtte afklares, før man kunne give sådanne oplysninger. Det måtte afhænge af den økonomiske situation, hvorunder en sådan lovgivning skulle virke, herunder aktivitetsniveauet, efterspørgselspresset og situationen på arbejdsmarkedet. Videre sagde handelsministeren:

„Specielt vil det ikke være muligt at tage stilling til spørgsmålet om den nærmere udformning af reglerne for adgangen til at indregne lønstigninger i priserne, før der er kendskab til indholdet af de nye overenskomster på arbejdsmarkedet.“

Vi har altså ikke kunnet få disse oplysninger. Det er klart, at de svar, som er afgivet, har vi ikke været tilfredse med, og det er baggrunden for det ændringsforslag, vi har stillet om disse efter min opfattelse meget vigtige forhold. Ifølge dette ændringsforslag forpligtes handelsministeren til at fremsætte sit prislovsforslag i folketinget inden udgangen af november måned i år, altså før man for alvor i hovedorganisationerne tager fat på de afgørende forhandlinger, således at arbejdsmarkedets parter kan få kendskab til de indgreb, regeringen vil foretage over for de prisstigninger, der vil være ophobet under prisstoppets løbetid, og som følge af at arbejdsgivertilskuddet bortfalder pr. 1. marts 1971.

Det er naturligvis svært at sige noget eksakt om, hvilke prisstigninger der vil udløses med virkning fra 1. marts 1971. Men vi har en stærk fornemmelse af, at betydelige prisstigninger kan bryde løs, når prisstoppet ophører. Næsten alle betydende erhvervsorganisationer her i landet har givet møde i folketingets udvalg og givet udtryk for