

[Erling Dinesen.]

finansieringsordning skulle anvendes fremover, og det var forudsætningen for alle de andre ting, der skete i forbindelse med arbejdsløshedsforsikring og arbejdsformidling.

Hr. Erik Hansen (Ålborg amt) siger, at de radikale ikke har svigtet. Jo, de har desværre, og det er ikke den eneste gang, men det er en dårlig trøst. Forholdet er det, at de radikale sammen med SF og socialdemokratiet var enige om i udvalget, at det, man skulle stille imod, var en egentlig erstatning for tabt arbejdsfortjeneste; det blev jeg på daværende tidspunkt som arbejdsminister opfordret til at arbejde videre med. Denne målsætning var de radikale enige i, men den er de løbet fra på et senere tidspunkt efter regeringsskiftet.

Fru Hanne Reintoft kan for så vidt have ret i, at socialdemokratiet blev snydt. Men hvorfor blev vi snydt? Ja, vi blev snydt, bl. a. fordi fru Hanne Reintoft sørgede for, at vi fik en borgerlig regering i stedet for den socialdemokratiske. Havde vi haft det flertal, vi havde for et par år siden, var det ikke sket; det er beklageligt, men det er der jo ikke så forfærdelig meget at gøre ved nu.

Det er altså stillingen, og derfor har arbejdsministeren heller ikke ret, når han siger, at vi ikke har nogen grund til at være forargede. Vi har virkelig grund til at være forargede over et så eklatant brud på de forudsætninger, hvorunder hele denne lovgivning er kommet til verden.

**Hanne Reintoft:** Jeg undrede mig egentlig lidt, for jeg stod så spændt og lyttede efter, hvad hr. Erling Dinesen ville svare hr. Asger Jensen med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt hele kontingentet til arbejdsløshedsforsikringen skulle væltes over på skatterne, for det, hr. Asger Jensen vil, er jo at tage arbejdsløsheds-kasserne fra fagbevægelsen. Jeg havde egentlig troet, at hr. Erling Dinesen var kommet med en klar tillkendegivelse om socialdemokratiets stilling på det punkt.

Må jeg så lige sige, at da den socialdemokratiske regering i 1967 efter at have nedstemt en tillidsdagsorden til sig selv valgte at gå, lå jo på bordet det forslag om at tage anvisningen fra fagbevægelsen, der siden blev vedtaget af den borgerlige regering,

uden at der var flyttet et komma. Havde den socialdemokratiske regering ikke måttet gå på det, den gik på, var den nok kommet til at gå på det spørgsmål, for det havde jeg i hvert fald for min del aldrig stemt for.

**Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard):**  
Hr. Erling Dinesen indtager det standpunkt, at ændringen af arbejdsgiverbidraget i foråret var han enig i og kunne stemme for, fordi det var en halv snes år siden, der senest var sket en ændring af arbejdsgiverbidraget.

Ja vel, derom er altså hr. Erling Dinesen og jeg enige, men der er jo tale om, at det sagkyndige udvalg, hvori arbejdsmarkedets parter og arbejdsløsheds-kasserne var repræsenteret, så sent som i december måned 1969 afgav deres afsluttende betænkning, som indeholdt en enig udtalelse fra disse parter om, at der ikke var anledning til at ændre ved kontingenter og arbejdsgiverbidrag.

Der er altså ikke tale om at henvise til noget, der er sket for 10 år siden, men om en enighed mellem parterne konstateret i det sagkyndige udvalg så sent som i december 1969, altså få måneder før vi faktisk i enighed her i folketinget gennemførte kontingentændringen.

Naturligvis kan parterne i et sagkyndigt udvalg ikke forpligte folketinget, det kan kun folketinget selv, men det er da helt klart, at når folketinget frit kan tage stilling til et forslag fra parterne udarbejdet i 1969, kan man i endnu højere grad gøre det, når det drejer sig om noget, der har fået den alder, som ligger i, at det er et endnu ældre standpunkt, nemlig fra 1967 eller tidligere.

Lad mig også sige til hr. Erling Dinesen, at de arbejdsløsheds-satser, som hr. Erling Dinesen altså ikke er tilfreds med i dag, er foreslået i enighed af det sagkyndige udvalg, som han i øvrigt baserer sine betragtninger på.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Arbejdsministeren snakker jo helt uden om det, der er det afgørende i denne sag, nemlig at her kommer man med et forslag om en forhøjelse af arbejdsløsheds-kassekontingentet, til trods for at det er reguleret i overensstemmelse med