

[Finansministeren.]

folkningen, at vi ikke accepterer, at arbejdsgivere tilbageholder A-skattebeløb, som ikke afregnes til de offentlige myndigheder.

Hr. Haunstrup Clemmensen var inde på flere af de spørgsmål, jeg her har redegjort for, og det skal jeg ikke vende tilbage til.

Hr. Foged mente, at det nu viser sig, at vi ustandselig skal ændre kildeskatteloven og ligningsloven, som vi kommer til om et øjeblik. Jeg tror, vi i de første 2-3 år under kildeskattesystemet må indstille os på, at der skal hele tiden ske ajourførende tilpasninger og rettelser. Hvor systemet har vist sig at få nogle uheldige virkninger, må vi hellere tilpasse det én gang for meget end tilpasse det én gang for lidt, selv om det naturligvis helst i det lange løb skulle blive noget, der står fast, i hvert fald indtil Poul Dahlgaardudvalget har kunnet give os en beretning om, hvordan vi i fremtiden kan indrette et definitivt kildeskattesystem, der bygger mere på moderne tankegang end det, vi hidtil har måttet arbejde med.

Som sagt vil jeg gerne takke for den tilslutning, der er givet, og håbe, at den også betyder, at vi i fremtiden kan løse disse kildeskatteproblemer i tilpas afslappet stand. Vi skal jo have dem løst.

Grünbaum: Ja, så fik hr. Foged jo ret i, at der var ligesom julestemning herinde i dag omkring drøftelsen af kildeskatteloven. Med det, finansministeren nu har sagt, ser det jo ud til, at man vil bestræbe sig på at finde løsninger på en del af de problemer, vi har rejst i udvalget, og det vil jeg gerne sige tak for. Men hr. Fogeds julestemning strakte sig altså ikke så langt, at han vil være med til at stemme for vores ændringsforslag. Jeg vil da endnu en gang — ikke fordi jeg tror, jeg kan få regeringspartierne til at skifte standpunkt i denne situation, men alligevel — på baggrund af det, finansministeren sagde, pege på det ændringsforslag og motivere, hvorfor man bør stemme for det. Finansministeren sagde, at han beklagede, at han ikke havde kunnet deltage i drøftelsen af problemet, og det var en bemærkelsesværdig udtalelse. Finansministeren gav også udtryk for, at han var villig til at tage spørgsmålet op, sådan at man måske kunne finde en løsning, der kunne gælde for 1972. Hvorfor så ikke finde en løsning med det samme?

På det andet område, kørselsudgifterne, som arbejdsgiveren betaler, har finansministeren jo, til trods for at der netop for nylig er udsendt ændrede instrukser på hele det vanskelige område, alligevel ment, at man allerede nu fra 1. januar 1971 kunne klare den nyordning, som gennemføres, når finansministerens ændringsforslag er vedtaget. Det tror jeg finansministeren har ret i, det kan man nok finde ud af, når det er noget positivt. Jeg tror, det samme gælder vort ændringsforslag, det kunne man nok finde ud af at klare. Vi skal alligevel have et møde mellem anden og tredje behandling, fordi der ligger et ændringsforslag fra finansministeren, og der er nogle flere ting, vi skal se på. Jeg ved ikke, om vi ikke kan tage spørgsmålet op mellem anden og tredje behandling. Det er jo lidt usædvanligt. Jeg ville da gerne trække vores ændringsforslag tilbage nu, hvis finansministeren så kunne sige, at vi kan drøfte det mellem anden og tredje behandling. Vi kan jo stille det som ændringsforslag igen til tredje behandling, hvis finansministeren alligevel ikke mener, han på nuværende tidspunkt kan klare det.

Efter de udtalelser, finansministeren er kommet med her om, at han beklagede, at han ikke havde kunnet deltage i udvalgets drøftelser af det, og at han ville overveje problemet, synes jeg, det ville være rimeligt, at man tog den drøftelse mellem anden og tredje behandling. Hvis finansministeren er indforstået hermed, kan vi godt trække vores ændringsforslag tilbage i øjeblikket.

Finansministeren: (Poul Møller): Ganske uforpligtet vil jeg sige, at jeg vil henstille til det ærede medlem hr. Grünbaum at trække sit ændringsforslag tilbage, så forhandler vi sagen mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Grünbaum: Herefter vil jeg blot meddele, at vi trækker vores ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslag nr. 1 er taget tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 var taget tilbage.