

[Aksel Larsen.]

ved at foreslå, at der ikke skal være moms på hotelværelser, at fordi jeg er modstander af rovmord, behøver jeg ikke være tilhænger af lommetyveri. Jeg har lov til at bekæmpe alle slags forbrydelser, og her er altså en lejlighed, hvor jeg kunne foreslå, at det lommetyveri, der hedder moms på hotelværelser, skal man holde op med.

I øvrigt må jeg erindre hr. Sigsgaard om, at den 31. januar 1967 var hr. Sigsgaard i et udvalg med til at forfatte en resolution fra socialistisk folkepartis hovedbestyrelse om vor stilling til momsen. Deri stod der intet om, at madvarer i almindelighed skulle fritages, men at man igennem tilskud skulle kompensere, hvad angik mejeriprodukter. Dengang var hr. Sigsgaard fuldkommen klar over, at man ikke kunne have en sådan moms, at halvdelen af varerne i en købmandsbutik var momsede, mens den anden halvdel ikke var det. Enhver kontrol ville være umulig under sådanne forhold, bortset fra at hvis man søgte at indføre et kontrolsystem, ville det blive uendelig besværligt for de handlende og meget kostbart for det offentlige. Det er derfor, vi har vendt os imod det isolerede forslag om at afskaffe momsen på fødevarer.

Så er der spørgsmålet om neonrør. Det er ikke noget stort spørgsmål, men jeg er nødt til at beskæftige mig med det, når ministeren nu siger, at man dog må tænke på, at neonrør indgår i erhvervslivets omkostninger, og at det jo er en fordel, om disse omkostninger blev mindre. Ja men det gør alle reklameomkostninger. Men jeg tillader mig at gøre opmærksom på, at almindelige elektriske pærer, som bruges til belysning i erhvervslivet, også indgår i erhvervslivets omkostninger. Skulle vi så ikke begynde at afskaffe afgiften på dem? Det ville erhvervslivet mærke i højere grad, end om det slipper for en del af afgiften på neonrør.

Det var det, jeg havde at sige, og jeg takker i øvrigt finansministeren for de besvarelser, vi har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter.

Ændringsforslag nr. 1

*forkastedes* med 88 stemmer mod 52; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2-6 betragtedes som

*forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§§ 1-7, ændringsforslagene nr. 7-10, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 9, således ændret, § 10, ændringsforslag nr. 12, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 13 om indsættelse af en ny paragraf og §§ 12 og 13

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om afgift af benzin.

*Lovforslagets §§ 1-30 og dets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af kildeskatteoven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 406, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 649).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.