

[Grünbaum.]

er noget af det, der har været medvirkende til at ødelægge finansministerens politik.

Hvad er grunden da til, at denne finanspolitik ikke har kunnet virke? Det er blandt andet, at der er givet disse skattekreditter, som ikke havde været nødvendige. Det har måske også bevirket, at pengepolitikken til en vis grad er slået fejl. De erhvervsdrivende har her haft ressourcer at trække på, som de ellers ikke ville have haft. På den måde er de i ret høj grad blevet uafhængige af den pengepolitik, som finansministeren og Nationalbanken og økonomiministeren har ment man skulle føre.

Og så det med statens indtægter. Det var altså heller ikke finansministerens skyld. Det var, fordi befolkningens indtægter steg; så steg også indtægterne i statskassen på grund af det kildeskattesystem, vi har. Det er heller ikke rigtigt. Da vi diskuterede kildeskatteudskrivningen i sin tid, sagde vi, at der var underbudgetteret, ganske vist ikke med de mange millioner eller milliarder, som det nu har vist sig. Men vi havde en klar fornemmelse af, at der var underbudgetteret. Hvad skete der så? Ja, her er der tre ting, jeg gerne vil have lov til ganske kort at pege på.

Der skete det, at ved forelæggelsen af finanslovforslaget i november 1969 måtte finansministeren kun nogle få måneder efter, at vi havde vedtaget udskrivningsprocenten, tilstå her fra talerstolen, at indtægterne blev 960 mill. kr. højere, end man for ganske kort tid siden havde budgetteret med. Ved ændringsforslagene til finanslovforslaget måtte finansministeren indrømme, at indtægterne blev yderligere 750 mill. kr. højere, og ved finansplanen af 21. september 1970 regner man nu med yderligere 1,4 milliarder kr. ovenpå, i alt 3,1 milliarder kr. mere, end vi regnede med, da vi fastlagde udskrivningsprocenten. Nu vil finansministeren vel ikke fortælle os, at det bare er, fordi indtægterne er steget? For hvis finansministeren regner lidt på det, vil han hurtigt opdage, at indtægtsforskydningen slet ikke

kan give en forskydning på 3,1 milliarder kr.

Hvad så med momsforhøjelsen? Var det også, fordi indtægterne steg? Den momsforhøjelse, som regeringen gennemførte, til trods for at man vidste, at kildeskatten virkede så kraftigt, både fordi man satte udskrivningen så højt op og på grund af indtægtsudviklingen, kom til at give, skal vi sige 1,4-1,5 milliarder mere. Det er, hvad jeg selv vil skønne det har givet, fordi indtægterne er gået i vejret. Alligevel kom man med momsforhøjelsen, som gav netto ca. 700 mill. kr., således at man for indeværende år kommer op på det formidable tal af 3,8 milliarder kr. mere end det, man budgetterede med, da man fastsatte udskrivningsprocenten i sin tid.

**Finansministeren (Poul Møller):** Ja, hr. Grünbaum har nu holdt en lang tale og rettet stærk kritik mod mig og min administration af kildeskatteloven. Det skal jeg såmænd ikke komme ind på nu på dette sene tidspunkt, hvor mange medlemmer formentlig har fulgt debatten hele formiddagen og derfor må være sultne. Jeg går ud fra, at der ikke er ret mange, der har nået at spise i mellemtiden, så derfor vil jeg ikke genere tingets tomme maver med en lang diskussion nu om kildeskatten. Jeg vil kun sige til hr. Grünbaum, at jeg under ham meget, men jeg vil ikke unde ham, at han havde ansvaret for at sætte kildeskatten i kraft, for det vil jeg ikke unde min værste modstander eller fjende.

**Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):** Jeg vil gerne i anledning af hr. Lysholt Hansens sidste spørgsmål vedrørende investeringsudvalget sige, at jeg fortsat er af den opfattelse, at det offentliges langsigtede investeringer bør drøftes mellem regering og opposition, og jeg tør ikke sige, at jeg er af den opfattelse, at det ikke skal foregå i investeringsudvalget. Hr. Lysholt Hansen vil være enig med mig i, at vi i de to sidste samlinger har haft en noget anden arbejds-