

[Kai Moltke.]

sætte megen pris på at få et svar på: hvilken rente har den nuværende regering sat som mål for sin finanspolitik og sin kreditpolitik? Skal den ligge over eller under 6½ pct.?

**Knud Hertling:** Jeg må sige, at finansministeren er en dygtig trøster, og jeg følte mig stærkt trøstet ved at høre det svar, vi fik om Grønlandsbevillingerne. Det var meget beroligende at høre, at den meget stærke nedskæring af Grønlandsbudgetterne ikke er ensbetydende med en principiel ændring af den danske politik over for Grønland. Men når takten i udviklingen hidtil har været en ca. 17 pct.s udvidelse hvert år fra 1960 til 1969 og vi så pludselig står i den situation, at der er tale om en nedgang på 3 pct., har det været lidt svært for os at se, at der ikke skulle være sket en principiel ændring i regeringens politik over for Grønland.

Med hensyn til investering i boliger sagde finansministeren, at det næste år drejer sig om en stigning på 17 pct. Jeg er enig i, at det talmæssigt drejer sig om en stigning på 17 pct., men vi må tage hensyn til de forhøjede priser, de forhøjede omkostninger ved bygning af boliger i Grønland, og vi ved dog alle sammen, at det drejer sig om en meget betydelig reduktion af de boligheder, der skal bygges i de kommende år. Det skyldes, at der sker en ændring i lokaliseringspolitikken, i koncentrationspolitikken i Grønland, og de boliger, der ikke skal bygges i de såkaldte åbentvandsbyer, bliver ikke bygget andre steder i Grønland. Det vil sige, at vi reelt kommer ud for en betydelig nedgang i boligbyggeriet i Grønland i de kommende år, og det er det, jeg har påtalt. Dette område tåler faktisk ingen nedskæring.

Jeg blev ikke rigtig klar over, om finansministeren besvarede mit spørgsmål om genbevilling af ikke-forbrugte midler i 1970. Finansministeriet er jo kommet med denne bekendtgørelse om forbud mod genbevilling i 1971 af ikke-forbrugte midler i 1970. Dette spørgsmål vil jeg meget gerne have finansministeren til at besvare, for det er meget,

meget afgørende for hele Grønlandsarbejdet, at vi har mulighed for genbevilling. Det er jo ikke ukendt at høre her i tinget, at den og den lov og den og den regel gælder ikke for Grønland, og jeg vil meget gerne i dag konstatere, at finansministeren er villig til ikke at lade forbuddet om genbevilling gælde Grønland.

**Finansministeren (Poul Møller):** Hr. Lysholt Hansen var igen inde på de meget høje marginalskatteprocenter og var i den forbindelse inde på opsparingsproblemerne. Se, i gamle dage havde vi nogle opsparingsfremmende foranstaltninger, der holdt i hvert fald den almindelige borgers opsparing fri af beskatning, hvorved den ikke blev ramt af marginalbeskatningen. Vi havde noget, der hed kapitalbindingsordninger. De blev en stor succes og gav en stor opsparing ikke mindst fra mindre indtægters side, men så vidt jeg erindrer, så socialdemokratiet sig sur på denne kapitalbindingsordning og fik den ophævet i 1967 ved en vedtagelse her i folketinget. Siden har jeg forsøgt nogle gange at foreslå nye opsparingsfremmende foranstaltninger, der skulle prøve på at sikre, at den høje marginalskat ikke kom til at ramme opsparingen. Men hvad har socialdemokratiets svar været? Nej, nej og atter nej.

Så vil jeg give hr. Lysholt Hansen medhold i, at man måske kunne komme den høje marginalskat til livs ved at reducere progressionen, for marginalbeskatningen og dens stigning er jo et resultat af progressionen. Vi har hidtil arbejdet med den progressive skala, som blev forelagt af den socialdemokratiske finansminister her i tinget. Vi har mildnet lidt på den ved at nedsætte udskrivningsprocenten, men i virkeligheden er det jo et spørgsmål om progression. Og hvis den socialdemokratiske finanslovsordførers tale skal tages som udtryk for, at socialdemokratiet ærligt vil gå med til at skabe nogle opsparingsfremmende foranstaltninger, der holder opsparingen fri af marginalprocenterne, eller vil være med til