

[Niels Mørk.]

lige sygeforsikring, der får disse pålagt som pligtige opgaver i henhold til sygeforsikringsloven. Kravet om et statstilskud på 75 pct. er derfor reelt begrundet og en nødvendighed for, at disse undersøgelser overhovedet kan gennemføres. Jeg skal her påpege, at sygekassernes medlemmer, ihvorvel disse er omfattet af undersøgelserne, gennem deres kontingenter til sygekasserne selv bidrager økonomisk til undersøgelsesernes gennemførelse.

Staten vil formentlig ikke selv kunne magte opgaver i denne henseende, og valget bliver efter min mening enten at undlade at gennemføre disse livsvigtige opgaver eller at lade sygeforsikringen ved ydelse af 75 pct. statstilskud løse opgaverne.

Jeg skal herved anbefale forslaget til tingets hurtige og velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 86) findes i tidenden sp. 2094).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Første næstformand (Kaj Andresen): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret 1. april 1971-31. marts 1972.

(Foregående del af første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 2184).

Forhandlingen genoptoges.

Finansministeren (Poul Møller): Under behandlingen i går foreslog det ærede medlem fru Hanne Reintoft en dagsorden, som regeringen ikke kan anbefale tinget at stemme for. Jeg skal herom blot sige, at det efter min mening ville være forkert, om vi nu lod en meget betydelig del af vareudvalget udgå af momsloven. Derved ville hele momssystemet være udsat for tilintetgørelse. Jeg vil gerne yderligere føje til, at heller ikke af finansielle og økonomiske grunde vil jeg være i stand til at kunne anbefale dagsordenen.

Jeg vil gerne takke regeringspartiernes ordførere for den velvillige behandling, de underkastede finanslovsforslaget, som jo — det skal indrømmes — i mange henseender er et rekordbudget for det kommende år.

Hr. Damsgaard var inde på problemer vedrørende byggeomkostningerne. Jeg er enig med hr. Damsgaard i, at der synes at være behov for at foretage en undersøgelse, formentlig i boligministeriet, af de forskelle i byggeomkostninger for ensartet byggeri i forskellige dele af landet, som ikke alene kan forklares ved lønforskelligheder.

Hr. Sigsgaard anførte forskellige tal for stigningstakten i udgifterne på forskellige områder og kom til nogle højst overraskende konklusioner. Efter hr. Sigsgaards tal var der kun ringe stigning i undervisningsudgifterne, men voldsom stigning i udgifterne til, som hr. Sigsgaard sagde, opretholdelse af lov og orden og tilskud til at holde profitten oppe.

Hr. Sigsgaard har tydeligvis læst finanslovsforslaget, ligesom en vis herre læser Bibelen. Jeg kan naturligvis ikke forhindre hr. Sigsgaard i selv at vælge sine forbilleder, men jeg må oplyse tinget om, at hr. Sigsgaard ganske har set bort fra, at budgettallene på en række områder er forskudt som følge af byrdefordelingsreformen, som næppe kan være ham ubekendt, samt for justitsministeriets vedkommende omlægningen af tinglysningsafgifterne og for handelsministeriets vedkommende bl. a. oprettelsen af fondet til fremme af teknisk og industriel forskning og overflytning fra undervisningsministeriet af bevillingen hertil.

Hr. Sigsgaard var også inde på byggestoppets eventuelle forlængelse efter den 1. januar 1971 og stillede mig det spørgsmål,