

[Kjeld Olesen.]

til hr. Kristen Østergaard, der siger, at i debatoplægget, som altså nu skal ud blandt venstres foreninger til almindelig diskussion, er der tale om langt større styrkemål. Jeg har læst det meget nøje igennem. Jeg konstaterer, at principperne er de samme. Jeg konstaterer, at man med hensyn til tjenestetid endog går længere ned, end vi foreslår. Men lad os nu se, hvordan debatten foregår.

Må jeg bede dem, bl. a. hr. Erik Kragh, der har talt om det urealistiske i vore forslag, om, når de i øvrigt kommer med den pæne omtale, som vi takker for, af bogen „Forsvaret til debat“, som jeg også kun kan anbefale, lige at læse det afsnit, der er skrevet af amanuensis Svend Auken fra Århus. Det fortæller noget om en diskussion, der vel ikke løber så stærkt endnu, men som er på vej i andre lande, om, hvordan forsvaret skal lægges til rette. Man vil dér se, at principperne om et beredskab af frivillige og et lokalt forsvar af værnepligtige med betydelig lavere tjenestetid, end man regner med i dag, går igennem diskussionen.

Til hr. Bilgrav-Nielsen: undskyld, hvis min stemmeføring har været lidt for irriteret. En gang imellem kan man altså blive så irriteret, at man ikke kan skjule det, selv om man forsøger det af al kraft, og her var et af eksemplerne på det. Jeg synes, at det afgørende, vi skal trække frem i dette med de radikales forsøg med tjenestetiden, er, at man kommer frem med noget, som vi ikke har stemt imod i forsvarskommissionen. Man kommer frem med forslag om et forsøg, der kan sammenlignes med, at man lavede forsøg med forladere på et tidspunkt, hvor man allerede diskuterede bagladere. Det afgørende er: for at komme ned på de 5-6 måneder i tjenestetid, vi foreslår, mener vi, at forudsætningen må være, at man får et indslag af frivilligt personel. Så lav en tjenestetid er ikke fremgået af de tanker, der har været fremme fra radikal side. Skal vi ikke på et tidspunkt, hvor min stemmeføring er kommet noget ned og vi kommer til at diskutere det, prøve at nå til et resultat, der betyder noget lavere end de 9 måneder, de radikale taler om? Jeg tror, det kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen:** Jeg har godt set, at man navnlig fra socialdemokratisk side ville mene, at dette, at man nu skulle have et lokalt forsvar med en tjenestetid på 5-6 måneder, skulle være beregnet på at lokke det radikale venstre. Nu siger hr. Kjeld Olesen, om ikke vi hellere skal diskutere dette i stedet for de 8-9 måneder, som vi har talt om. Nej, foreløbig må vi sige, at vi er meget tilfredse med, at det endelig er lykkedes os at få planlagt tidspunktet for disse forsøgs start. Vi har en erindring om, hvordan vi tidligere, oven i købet i aftaler med socialdemokratiet, har fået fastlagt, at forsøgene skulle afholdes. Men disse forsøg blev aldrig til noget, så man må vist medgive mig, at dette dog er et skridt på vejen. Og så skal man huske, at når vi har talt om disse ting her, har vi gjort det under den forudsætning, at vi skulle basere hele forsvaret på den tjenestetid, vi taler om, og ikke bare den lokale del af forsvaret.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kjeld Olesen):** Nej, så meget tænker vi heller ikke på det radikale venstre, at det er af hensyn til det radikale venstre, vi kommer frem med dette her. Men spørgsmålet om tjenestetid har en større sammenhæng, som rækker ud over et parti som det radikale venstre. Det er f. eks. et spørgsmål, som kommer til at angå et sted mellem 20.000 og 30.000 unge mennesker, der skal ind og aftjene deres værnepligt hvert år. Det er et spørgsmål om deres familie. Det er et spørgsmål om, at stadig flere gifter sig som yngre, og dermed bliver problemerne stadig flere. Det er et spørgsmål om, at der er mangel på beskæftigelse. Det er et spørgsmål om, at uddannelses-tiden udvides. Alle disse ting må ses i en sammenhæng. Derfor kan det ikke nytte, at vi er så ensidige i argumentationen, som det radikale venstre er.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.