

[Forsvarsministeren.]

tion af kampfly til 72 anføres, at man skal tilstræbe størst mulig standardisering. Hvad er det for en standardisering, der påtænkes og tales om? Hvis det er anskaffelsen af fly, som kan løse flere opgaver, vil sådanne fly efter forsvarskommandoens beregninger koste ca. 3 gange så meget som de Drakenfly, vi er ved at anskaffe for tiden. Har socialdemokratiet overvejet de økonomiske konsekvenser af en sådan standardisering?

Ifølge forslaget skal der skaffes 7.000 frivillige til hæren. Hidtil har man ikke kunnet skaffe, som man ved, det ønskede antal til trods for høje lønninger, bonus og civiluddannelse. Hvordan kan forslagsstillerne så tro, at man kan skaffe de 5.000 flere, der tales om? Og det er jo ikke nok hermed. Søværnet beskæftiger i dag ca. 2.800 værnepligtige, flyvevåbnet ca. 3.900. Skal også disse værnepligtige erstattes af hvervede? De kan jo ikke erstattes af værnepligtige med 5-6 måneders tjenestetid; det er der vel ingen der påtænker at gøre. Hvad vil socialdemokratiet gøre, hvis man ikke kan skaffe det fornødne antal professionelle? Der er ikke givet anvisning herpå i lovforslagene og heller ikke i de bemærkninger, der er til lovforslagene.

Ifølge lovforslaget om ændring af personelloven skal optagelse på befalingsmandsskole altid ske efter ansøgning. Dette indebærer, at ikke blot dækningsstyrken, men også lokalforsvaret vil blive afhængigt af tilgangen af frivillige. Har forslagsstillerne nogen som helst baggrund for at hævde, at behovet for dette befalingsmandspersonel vil kunne dækkes?

Det socialdemokratiske forslag med de indeholdte reduktioner vil til gengæld betyde, at der bliver overskud af officerer og af faste befalingsmænd i øvrigt. Hvad skal der gøres ved dette personel, der bliver tilovers? Er det hensigten, at de pågældende officerer skal sættes på ventepenge?

Der er ikke af forslagsstillerne givet oplysninger om, hvad forslagernes gennemførelse vil koste. Reglen her i tinget er jo ellers, at sådanne oplysninger gives i forbindelse med fremsættelse af lovforslag, det gælder i hvert fald, når regeringen fremsætter lovforslag. Der er ikke noget, der tyder på, at de foreliggende forslag bliver billigere end den nuværende ordning, slet ikke med

de voldsomme personeludgifter, der vil blive tale om, og under en overgangsordning med betydelige ventepengeudbetalinger må det tværtimod forventes, at disse forslag vil blive mere bekostelige end den nuværende ordning. Vi vil således kunne risikere at få ikke blot et dyrere, men efter min opfattelse også et dårligere forsvar, hvis vi gennemfører disse forslag.

Jeg skal endelig oplyse, at forsvarsrådet på min anmodning har fremsat en udtalelse om det foreliggende lovforslag, der er blevet tilstillet forsvarskommissionen og også vil tilgå et folketingsudvalg, hvis forslagsstillerne ønsker et sådant nedsat. Derfor skal jeg her alene nævne, at forsvarsrådet konkluderer sine udtalelser om det socialdemokratiske forslag således, at forslaget

„i den foreliggende form hverken tilgodeser den opstillede målsætning eller Danmarks nugældende sikkerhedspolitiske behov.“

Jeg havde håbet, at socialdemokratiet ville have fulgt opfordringen fra mig og andre til at behandle alle disse spørgsmål alene i forsvarskommissionen, hvor hr. J. O. Krag og hr. Kjeld Olesen selv har sæde som repræsentanter for socialdemokratiet, og hvor de har været med til at iværksætte forsvarskommandoens grundige, men endnu ikke afsluttede undersøgelse af hele styrkeproblemet samt forsøg med intensiveringen af mandskabsuddannelsen med henblik på bedømmelse af uddannelsestiden for de værnepligtige. Der skal, så vidt jeg ved, være møde i kommissionen i morgen, og jeg kan ikke se, at det arbejde, der skal udføres vedrørende forsvarrets ordning, kan gøres hurtigere her i tinget end i den nedsatte kommission i forbindelse med det arbejde, der gøres i kommissionen.

Ordføreren for forslagsstillerne viste mig igennem sin fremsættelsestale den store ære at sammenligne mig med en meget stor engelsk søhelt. Jeg havde egentlig ikke troet, at noget sådant skulle times mig, at jeg skulle sammenlignes med en sådan skikkelse, endda en stor historisk skikkelse. Jeg kan ikke gengælde sammenligningen for hr. Kjeld Olesens vedkommende med en sammenligning hverken med en udenlandsk eller med en dansk søhelt, men bemærkningerne minder selvfølgelig om, at vi for 250 år siden havde en dansk søhelt, der gennem