

[Forsvarsministeren.]

ønsker at få dette forslag vedtaget snarest muligt, således som det er forelagt, og med de konsekvenser for vort beredskab, det indeholder. Jeg må endvidere opfatte situationen således, at socialdemokratiet føler sig moralsk forpligtet til på ethvert senere tidspunkt at gennemføre forslaget i sin helhed, hvis andre partier vil yde det tilstrækkelige antal stemmer dertil.

Hr. Kjeld Olesen har ret i, at dette kan åbne særdeles alvorlige perspektiver, og jeg mener det derfor nødvendigt at stille nogle spørgsmål for at fjerne de mange uklarheder, der fremgår af forslagens bemærkninger. Som det foreligger i dag, virker forslaget meget mangelfuldt og meget lidt gennemarbejdet. Det må undre i betragtning af, at det snart er 3 år siden, partiet meddelte, at en nyordning af forsvaret måtte gennemføres. Der har altså været tid nok til for socialdemokratiet at overveje og klargøre, hvad man vil, og partiet har jo ifølge hr. Kjeld Olesens tidligere udtalelser haft militær sagskundskab ved udarbejdelsen af den skitse, der blev udsendt i sommer. Under alle omstændigheder må det være en fælles interesse, at uklarhederne, som forslaget åbner, ikke fortsat består.

Da ordføreren for forslagsstillerne har fremsat nogle kritiske udtalelser om den nuværende ordning, skal jeg, inden jeg går nærmere ind på det socialdemokratiske forslags enkeltheder, gøre et par bemærkninger herom.

Den forsvarsordning, der blev gennemført i 1969, bygger på NATO-medlemskab og har et indhold, der gør os i stand til at påtage os de opgaver, der er forbundet med dette medlemskab. Ordningen er ligeledes i harmoni med NATO-strategien om den fleksible imødegåelse fra 1967, en strategi, der forudsætter tilstedeværelsen af slagkraftige konventionelle styrker. Endvidere er de opstillede styrker tilstrækkelige til at imødegå et angreb så længe, at bistand fra vore allierede kan nå frem, og endelig er vi i

stand til at udbygge forsvarret gennem veluddannede reserveenheder.

Jeg er selvsagt klar over, at der såvel for dækningsstyrkerne som for mobiliseringsstyrkerne kan gennemføres forbedringer. Disse forbedringer prøver vi på at opnå gennem mere intensiv mandskabsuddannelse, ved gennemførelse af mønstringer og gennem anskaffelse af nyt og forbedret materiel.

Om dette sidste skal jeg oplyse, at der siden begyndelsen af 1968 er anskaffet følgende materiel: to eskadriller Drakenfly, et betydeligt antal hjulkøretøjer og pansrede køretøjer, panserværnsvåben, helikoptere, marinekuttere, ammunition til søværnet, træningsmateriel til søværn og flyvevåben, ABC-beskyttelsesmidler, radiomateriel, elektronisk materiel, infrarødt materiel, og hertil kommer forskellige mindre anskaffelser. Omkostningerne til disse nyanskaffelser andrager ca. 815 mill. kr. Herudover behandler finansudvalget i dag en ansøgning om 127 mill. kr. til bygning af 4 torpedobåde.

Det er rigtigt, at der er foretaget en uskyldelse af materielanskaffelser, så vidt vi kan vurdere på ca. 200 mill. kr. Hr. Kjeld Olesen har i sin fremsættelsestale beskæftiget sig hermed gennem citat af en udtalelse, som forsvarschefen skulle have fremsat på et møde. Det af forsvarschefen på mødet nævnte beløb omfattede imidlertid andet end materiel, nemlig besparelser på driftsbudgettet. Om den pågældende udtalelse fra forsvarschefen har forsvarsrådet i øvrigt i en skriftlig udtalelse til mig anført følgende:

„Det lå i forsvarschefens udtalelser på det omhandlede møde, at den som følge af tabene opståede forsinkelse af materiel-fornyelsen endnu kunne indvindes, såfremt forsvarrets materielanskaffelsesplaner fremmedes. Det fremgik imidlertid også af forsvarschefens udtalelser, at der var en begrænset frist for nødvendige beslutninger på det materielle område, hvis