

**[Undervisningsministeren.]**

Hr. Holst spurgte også, hvilken stilling de forskellige udvalg, der beskæftiger sig med forskning, har taget til dette forslag. Jeg kan nævne, at i forskningens fællesudvalg var stillingen delt; enkeltheder herom skal jeg oplyse nærmere i udvalget — dette gælder i øvrigt også de øvrige udvalg, som beskæftiger sig med forskningsopgaver på dette område.

Jeg håber med det, jeg har kunnet føje til her gennem de svar, jeg har givet, at det vil være muligt under udvalgsarbejdet at finde forståelse for, at det vil være rigtigt at foretage den opsigelse af traktaten, som her er foreslået. Den stiller os friere i den vurdering og i den prioritering, som vi skal foretage i de kommende år.

**Holst:** Jeg vil gerne takke ministeren, fordi han kunne bekræfte, at antallet af kontrakter har været væsentlig stigende og i år har været større, end det tidligere har været. Der er ting, der peger på, at det kunne blive endnu større næste år.

Der var én ting, som jeg gerne ville have haft lidt tydeligere frem. Er det således, at dansk erhvervsliv gennem de normale organisationer har anbefalet, at vi ophæver vort medlemskab, eller er det ikke rigtigt, når jeg mener, at man tværtimod har sagt, at på det foreliggende grundlag mener vi ikke at vi skal ophæve vort medlemskab, men i hvert fald se tiden an et år endnu?

**Undervisningsministeren (Helge Larsen):** Jeg kan ikke på stående fod huske de forskellige udtalelser. Jeg skal give oplysningerne i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget angående videnskabelig forskning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsvarrets organisation m. v.* [af Kjeld Olesen m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 66) findes i tillæg A. sp. 1497, fremsættelsen i tidenden sp. 1433).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsvarrets personel* [af Kjeld Olesen m. fl.]

(Lovforslaget (nr. 67) findes i tillæg A. sp. 1505, fremsættelsen i tidenden sp. 1433).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Forsvarsministeren (Ninn-Hansen):** En gennemførelse af de foreliggende lovforslag vil betyde, at vi får et forsvar, der ikke kan forenes med NATOs strategi. Vor nuværende sikkerhedspolitik vil dermed ændre karakter. Vi vil heller ikke være i stand til at udføre de opgaver, som vi i øjeblikket gennemfører sammen med andre nationer i Østersøområdet. Styrkemålene vil blive så reducerede, at vi ikke vil være i stand til at imødegå et angreb i så lang tid, at bistanden fra vore allierede vil kunne nå frem. Mulighederne for at hindre en besættelse vil altså formindskes.

Ordføreren for forslagsstillerne har i sin fremsættelse følt sig foranlediget til at fastslå, at forslaget skal tages alvorligt. Der er jo noget i sig selv opsigtsvækkende ved, at en forslagsstiller siger, at hans forslag skal tages alvorligt. Hr. Kjeld Olesen siger (Folketingets Forhandlinger sp. 1438-39):

„Der er dem inden for regeringspartierne, der mener, at dette forslag har til hensigt at så splid mellem regeringspartierne, og at vi i virkeligheden ikke tager det videre alvorligt. Jeg må advare imod en sådan opfattelse. Dette forslag fremsat af et parti, der repræsenterer ca. 40 pct. af vælgerne, er kommet for at blive gennemført i principperne, før eller senere.“

Bortset fra at de 40 pct. rettelig burde have været 34,2 pct., er udtalelsen ganske klar. Jeg må forstå det således, at socialdemokratiet, hvis der kan opnås tilslutning dertil,