

[Anna Sejerøe-Olsen.]
 der et stort behov herfor. Heldigvis er folkeskolebyggeri en opgave, som kommunalbestyrelser rundt om i landet gerne vier meget arbejde og stor interesse. At de mange penge, som det koster at bygge skole, også nok kan give kommunalfolk og skatteydere bekymringer, er ikke så mærkeligt. I den forbindelse stiller jeg store forventninger til det arbejde, der er i gang i ministeriet for at rationalisere og billigøre skolebyggeriet. Jeg tror, der er en del at spare, uden at det går ud over undervisningen, og jeg glæder mig til at se resultater af byggeudvalgets arbejde og håber, at vi kan få de første resultater inden alt for længe.

I den forbindelse vil jeg efterlyse reglerne om udformningen af udbygningsplaner og behandlingen af skolebyggesager efter styrelseslovens § 35, som jeg også håber vi snart får at se.

Vi kan altså støtte det foreliggende lovforslag.

Meta Ditzel: Som nævnt af de foregående talere drejer lovforslaget sig om at ophæve en tilskudsordning, der oprindeligt skulle støtte kommunerne især i landdisktrikter med udbygning af skolevæsenet i overensstemmelse med loven af 1937, og senere blev ordningen knyttet til loven af 1958. Da der nu i de forløbne år med støtte i denne tilskudsordning er gennemført et betydeligt skolebyggeri, og da kommunerne nu efter kommunalreformen er blevet større og dermed også kan påtage sig større opgaver, mener vi også fra mit parti, at ordningen kan ophæves. Vi finder naturligvis også, at en rimelig afviklingsperiode er nødvendig, men da den er med i lovforslaget, vil vi gerne støtte en hurtig behandling af det.

Poul Dam: Dette lovforslag er ét blandt den række af sparelovforslag, vi har fået, og man kunne godt have lyst til at vide noget om paterniteten til det. Jeg tror ikke, at paterniteten er hos undervisningsministeren, og vi vil gerne støtte ham i at fralægge sig ansvar for disse lovforslag ved at undgå at få dem gennemført. Vi tror, at det er helt andre faktorer, der står bag fremsættelsen, og det er måske lidt forkert, at det er undervisningsministeren, der her på regeringens

vegne skal svare for noget, han næppe har hjertet med i.

Lovforslaget er et af de mange forslag, vi har haft i de senere år, som lægger større byrder på kommunerne. Det er utvivlsomt, at der er visse kommuner, der har fået større muligheder for at klare sig, men der er også en række kommuner, der som følge af deres særlige struktur, som følge af den byudvikling, der foregår i dem, og som følge af andre konkrete forhold har meget svært ved at klare det. Vi mener, at det er en af disse overvæltningssideer, som nødvendigvis koster alt for meget for de pågældende kommuners beboere, som derfor er med til at forøge uligheden mellem de forskellige dele af landet, og som vi derfor ikke kan være med til.

Det er en mærkværdig form for besparelser, at man simpelt hen flytter udgifterne fra det område, som vedtages her i salen, til de områder, som skal vedtages rundt omkring i kommunerne. Befolkningen kommer til at betale det samme, blot på en socialt mindre rimelig måde. Det kan vi ikke være med til. I alle tilfælde skal vi have meget nøjere oplysninger, end vi har fået, for at kunne se velvilligt på det.

Sigsgaard: Dette lovforslag, som tilsyneladende får en meget hurtig behandling her ved førstebehandlingen, havde måske nok fortjent en lidt mere grundig behandling, det er nemlig et ganske drastisk forslag ret beset. Jeg tror, man får et billede af, hvordan det virker, hvis man ser på virkningen for forskellige kommunetyper. Jeg vil vælge i første omgang at se på virkningen for landkommunerne, de dårligere stillede landkommuner.

For nogle dage siden havde jeg lejlighed til under en anden debat at nævne, at med de nye trækprocenter, der er kommet meddelelse ud om i de seneste dage, ligger det sådan, at f. eks. kommunen Sydthy vil få en laveste trækprocent på 47. Det vil altså sige, at selv for meget dårligt stillede mennesker skal ca. halvdelen af deres indtægt efter fradragene gå til skattebetaling. Jeg tror, det vil stå klart for de fleste, at det vil være praktisk talt umuligt at sætte den trækprocent endnu højere op, og det vil jo gennemførelsen af lovforslaget bevirke at den skal,