

[Erik Hansen (Ålborg amt).]

som hr. Peder Nygaard har sagt, på mig virker overordentlig fornuftige sagligt set, og her deler jeg altså anskuelse med hr. Niels Eriksen; jeg forstår, at hr. Niels Eriksen synes, de er rigtige og fornuftige, bl. a. med den begrundelse, at han er fynbo.

Når jeg i mit første oplæg måske tog det lidt bredt over for hr. Chr. Thomsen, var det, fordi forespørgslen netop er bred, når den taler om eventuelt påtænkte ændringer i landbrugslovgivningen. Jeg drog frem nogle af de eksisterende ting, bl. a. dette, at vi i foråret gennemførte et sæt af landbrugslove. Vi var enige om nogle af dem, og dem måtte jeg checke af og sige: dem skal vi vel ikke diskutere, og så måtte jeg tage en enkelt op, der ikke var enighed om, for den eventualitetens skyld, at hr. Chr. Thomsen måske ville have den drøftet. Sagen er jo den, at hr. Chr. Thomsen ikke stemte for kornloven i foråret; den gik ud på en basispris på 50 kr.; hr. Chr. Thomsens tidligere basispris var 54 kr., og jeg har ikke hørt ret mange producenter inden for den animalske produktion glæde sig over en høj kornpris.

Jeg må i øvrigt takke hr. Chr. Thomsen for en bemærkning om, at det radikale venstre har store traditioner i fortiden. Jeg gjorde mig i og for sig megen ulejlighed for ligesom at præcisere, at den jordpolitik, man har ført fra århundredskiftet, udstykningspolitikken, var en progressiv politik under disse vilkår. Jeg føjede til som noget meget væsentligt, at når situationen er ændret, må man ikke tro, at man dermed ikke har brug for en progressiv jordpolitik, ganske vist med lidt andre arbejdsopgaver.

Jeg vil ikke sige, at jeg tror, landbrugsministeren skulle opfattes, som om han ligesom undskyldte, at han ikke kunne komme videre i dag. Jeg føler, at det er fuldkommen korrekt, når man har et ekspertudvalg siddende under landbokommissionen. Hr. Chr. Thomsen har været med til at nedsætte det udvalg, som arbejder med de problemer, vi har drøftet her i dag. Det ville da være mærkeligt, om man lod disse eksperter kon-

centrere sig om at komme til bunds i nogle opgaver og så, netop når de er ved at afslutte arbejdet, sagde: i øvrigt er vi ikke interesseret i, hvad I siger. Jeg tror, det ville være uforsvarligt at sige, at nu stopper man her.

Til slut må jeg sige til hr. Chr. Thomsen, at jeg hele tiden har haft den opfattelse, at denne debat var rejst, for at socialdemokratiet kunne få lejlighed til at sige, at de ville være med til at løse problemerne. Jeg vil da gerne præcisere, at jeg ikke kan tænke mig, at nogen kan have haft i tankerne, at baggrunden for denne debat var, at socialdemokratiet havde lyst til, som man siger, at sætte lus i skindpelsen i den aktuelle situation.

**Mortén Lange:** Jeg forstår nu, at formålet med denne debat har været, at socialdemokratiet skulle proklamere sin støtte til de to store regeringspartier mod de hæslige radikale, således at der kunne opnås en lovgivning, der ikke lagde hindringer i vejen for en udvikling af landbruget; jeg tror, det er en præcis citering af hr. Chr. Thomsens formulering.

Det første er naturligvis hr. Chr. Thomsens eget skøn: om han vil støtte de to store regeringspartier. Det andet er en meget beskeden formulering af den strukturlovgivning, som jeg så sandelig synes landbruget trænger til. En lovgivning, der kun har det beskudne formål ikke at lægge hindringer i vejen, er ikke den bedste, dette folketing kan producere. Det må naturligvis være en lovgivning, der fremmer en fornuftig udvikling i landbruget, støtter den. Det er vi formodentlig heller ikke uenige om, men lad os få det præciseret, for det er det, der må være meningen.

Vi fik jo til glæde for hr. Chr. Thomsen en rask lille citatkrig mellem hr. Niels Eriksen og hr. Erik Hansen (Ålborg amt). Hvis hr. Erik Hansen (Ålborg amt) nu havde været så dreven, som han sikkert bliver engang, at han i stedet for at tage aviser med havde forklaret, at han mente sådan og sådan, så