

[Niels Eriksen.]

blev trukket frem af hr. Chr. Thomsen, fordi det skulle både for, at vi — som vi da også har kunnet nogenlunde hidtil — kan opnå bred enighed om den fremtidige landbrugslovgivning.

Jeg vil gerne have sagt, at der skal ingen tvivl være om venstres stilling til landbrugspolitikken. Jeg kan ganske kort sige, at venstre tilslutter sig de synspunkter, der er kommet til udtryk i landbokommissionens flertalsindstilling. Så behøver jeg ikke at nævne mere, så ved alle, der beskæftiger sig med denne debat, hvad det drejer sig om. Jeg håber, at denne tilslutning kommer til at gælde betydelig flere end hidtil i dette høje ting.

Erik Hansen (Ålborg amt): På trods af den brede formulering af forespørgslen ligger det vel i sagens natur, at forespørgerne ikke har de love, der blev vedtaget i foråret 1970, i tankerne. Det drejede sig dengang om loven om afsætning af frugt- og gartneriprodukter, om udlån til yngre landmænd og om selve loven om afsætning af landbrugsvarer. For disse tre love stemte som bekendt socialdemokratiet i foråret. Kun kornloven medvirkede socialdemokratiet ikke til, skønt der kun var den forskel på det da foreliggende lovforslag og de tidligere kornlove — fremsat for folketinget af bl. a. hr. Chr. Thomsen — at de love, hr. Chr. Thomsen tidligere har stemt for, havde sin baggrund i en højere basispris og dermed i en højere kornpris.

Man skulle ellers normalt tro, at hr. Chr. Thomsen var tilhænger af, at man gjorde kornet relativt billigt; det ville da være i god overensstemmelse med det, hr. Chr. Thomsen har sagt i dag om sin store interesse for at styrke den animalske produktion.

Jeg forstår, at det ikke er de nævnte landbrugslove, der i denne forbindelse har interesse, men derimod den række af love, der i det daglige benævnes som jordbrugslove, og som statsministeren i sin åbningstale oply-

ste ville blive taget op til revision i indeværende folketingssamling. På den baggrund må det unægtelig forbavse, at socialdemokratiet ikke kan vente med at få en drøftelse, til forslagene fremsættes på ganske normal vis her i folketinget.

Jeg har nok set, at en af forespørgerne, hr. Risgaard Knudsen, har holdt en tale i Sønderborg for nylig, og efter spredte avisreferater at domme har hr. Risgaard Knudsen haft en lang rejse til Sønderborg, hvor han har oplevet, at roerne har stået ude på marken, at der har ligget arealer upløjet hen, og det er, ligesom hr. Risgaard Knudsen er kommet til den klimaks, at nu er alt ved at gå i stå; som hr. Risgaard Knudsen sagde ifølge spredte avisreferater: nu må landbruget have besked om den påtænkte lovgivning. Jeg vil da nok sige, at jeg tror ikke, at de uholdede roer og de upløjede marker skyldes, at nu er landbruget ved at gå i stå, nu kan de ikke fortsætte, hvis de ikke får klar besked her og nu. Nu er hr. Risgaard Knudsen jo kendt for at være en legendarisk avislæser, også med særdeles gode evner til ligesom at læse imellem linjerne, og hvis jeg skulle forsøge at læse lidt imellem linjerne på de avisreferater, der foreligger, så er næste fase, fasen efter de uholdede roer og de upløjede marker, denne, at nu falder pattegrisene fra patten, og nu bliver køerne gølle, hvis vi ikke får klar besked nu og her.

Jeg tror, vi skal tage det lidt med ro. Det har jo været regnvejr — som bekendt er de vandige arealer hr. Risgaard Knudsens normale arbejdsområde — og den nedbør, som er kommet i dette efterår; har nok øvet indflydelse på de særlige fænomener, hr. Risgaard Knudsen har konstateret i det sønderjyske.

I den lovgivning, der som bebudet skal revideres, er der mange og store problemer af vidtrækkende karakter. Man skal ikke tro, at bare arealgrænserne flyttes opad eller helt slettes, så løses problemerne helt af sig selv og løses på den rigtige måde. Da vi i foråret vedtog de ændrede landbrugsordninger, var det et gennemgående træk, at der