

[**Aksel Larsen.**]

lertid ikke være med til at stemme for en dagsorden, som siger noget forkert, så også af den grund opfordrer jeg til at stemme imod.

Jeg kan udmærket vel anbefale at stemme for den af hr. Erling Dinesen stillede dagsorden. Jeg synes, at den er aldeles udmærket, også fordi den siger: der er ikke mere at forhandle med denne regering om. I og for sig udtrykker den altså, at man godt kan holde op med skinforhandlingerne i 21 mands udvalget. Men jeg kan nu også godt lide vores egen. Vi kunne jo koble dem sammen.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Når statsministeren siger, at den dagsorden, regeringspartierne har fremsat her, er i overensstemmelse med dagsordenen af 15. maj, bliver jeg lidt bekymret, fordi det klart er tilkendegivet, at der skal gennemføres en indkomspolitik, uanset om lønmodtagerne kan lide det eller ej, om fornødent ved lovgivning. Derfor må det for arbejdsmarkedets parter, som i øjeblikket forhandler, og som fra regeringspartiernes ordførere har hørt, at man gerne ser, at de forhandler sig til rette om et fornuftigt resultat, være af helt afgørende betydning at få at vide, om de, hvis de når et sådant resultat inklusive en forbedret dyrtidsordning, bagefter risikerer at få dette overenskomstresultat slået i stykker, fordi man, som regeringen har udtrykt det meget stærkt, meget skarpt, vil have afskaffet denne dyrtidsregulering. Det synes jeg vi har krav på at få svar på.

**Statsministeren (Hilmar Baunsgaard):** Må jeg sige til hr. Erling Dinesen, at jeg i formiddags sagde, at regeringen havde opstillet en samfundsøkonomisk målsætning, og vi havde i svaret fra de to hovedorganisationer fået bekræftet, at man delte den opfattelse, at det også for arbejdsmarkedets parter var nødvendigt ved forhandlingerne at stille imod disse indkomstpoltiske målsætninger, som er prisstabilitet og nedbringelse af betalingsbalanceunderskuddet.

Jeg sagde endvidere, at vi havde lagt et forslag, et forhandlingsoplæg frem, men at vi gerne forhandlede om andre løsninger end dem, vi har foreslået. Det afgørende er, om

de resultater, man kommer til, lever op til den indkomstpoltiske målsætning, man selv har erklæret sig enig i. Gør de det, vil der ikke være noget af den uoverensstemmelse, som hr. Erling Dinesen spørger om.

Endelig vil jeg sige til hr. Aksel Larsen: jo, her er tale om indkomspolitik. Der er tale om, at alle befolkningsgrupper kommer til at bidrage og skal bidrage. Så kan hr. Aksel Larsen kalde det lønpolitik, så meget han vil. En urigtig påstand bliver ikke rigtig af at blive gentaget.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forespørgerne (Aksel Larsen):** Statsministeren betonedede med stærk stemme, at det er indkomspolitik, regeringen arbejder med, og at alle grupper kommer til at deltage. Kunne statsministeren ikke løfte sløret bare en lille smule for, hvad andre grupper end lønmodtagerne kommer til at deltage med? Det har regeringen holdt hemmeligt hidtil.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Jeg synes ærlig talt, at statsministeren taler udenom eller ved siden af, ligesom man nu opfatter det. Det er rigtigt, at hovedorganisationerne har tilkendegivet, at de under deres forhandlinger på samme måde som tidligere vil tage fornødne samfundsøkonomiske hensyn, men her har man talt om en samfundsøkonomisk ramme, og det kan man forhandle om, men jeg har i alle tilfælde fået en klar fornemmelse af, at er der noget, regeringen står fast på, så er det dette, at dyrtidsreguleringen skal afskaffes. Uanset hvad der sker på det private arbejdsmarked, må vi da virkelig vide, om regeringen så bagefter vil vælte et opnået resultat dér ved lovgivningsmæssigt at fjerne dyrtidsreguleringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Langkilde (se sp. 1571)*

vedtoges med 79 stemmer mod 64.

Hermed bortfaldt det af *Aksel Larsen* (se sp. 1552) og det af *Erling Dinesen* (se sp. 1563) fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Hermed sluttede forespørgslen.