

## [Handelsministeren.]

af overenskomsten, giver loven, som den her er formet, ikke hjemmel for, at priserne kan forhøjes i tilsvarende grad.

Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) rejste det særlige spørgsmål, om prisforhøjelser, som monopolankenævnet måtte tillade, og som jo respekteres ifølge dette lovforslag, ville få tilbagevirkende kraft til 22. september. Det vil de i lighed med tidligere praksis ikke få.

Endelig nævnte hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), at der under monopoltilsynets daglige arbejde løbende fremsættes en række anmodninger om at måtte iværksætte prisforhøjelser. Om dette kan jeg sige, at som loven er formet, gælder det — hvad enten ens virksomhed befinder sig inden for det af monopoltilsynet gennem blivende lovgivning eller gennem midlertidig lovgivning beherskede område eller ude i det frie erhvervsliv, hvor der bortset fra tjenesteydelserne for så vidt har været fri prisansættelse — at det er den pr. 22. september brugte pris, der tæller, og har man ikke hævet sin pris den 22. september, så fanger bordet. Dette er det uretfærdige, kan man sige, ved en prisstoplovgivning. Men hvad enten forslaget er fremsat for folketinget i dag med virkning fra 22. september, eller forslaget, hvis jeg må sige det, var kommet som en tyv om natten og var blevet gennemført i dag uden at nogen vidste, det ville komme, er forholdet med datoen det samme. En bestemt dato indeholder altid en urimelighed, når man vil tillade prisforhøjelser, der har fundet sted før denne dato, og ikke vil tillade prisforhøjelser efter denne dato. Der er ingen tvivl om min hensigt, nemlig at datoen ved praktiseringen må være den absolutte. Det er for øvrigt nærmere beskrevet i bemærkningerne.

Jeg takker for hr. Bernhard Baunsgaards indlæg. Hr. Bernhard Baunsgaard har som den eneste af ordførerne nævnt, at et af de argumenter, der taler for, at en lovgivning som denne ikke må fortsættes for længe, er, at den kan have en tilbøjelighed til at blive en minimalprislovgivning. Det er rigtigt. Nu spørger hr. Bernhard Baunsgaard imidlertid samtidig, om fald i importprisen ikke burde give anledning til prisfald. Jo, men det kan ikke indbygges i en prisstoplovgivning, at man samtidig har en almindelig avancekon-

trol for virksomhederne, der omfatter hele landets erhvervsliv. Man må gøre sig klart, at i så fald er monopoldirektoratet i hele sin virksomhed faktisk på forhånd druknet i uoverskuelige problemer. Det vil derfor — og dette indeholder for så vidt også delvis et svar til fru Lis Groes — ikke være muligt at påbyde i almindelighed, at faldende importpriser skal give sig udslag i prisnedsættelser. Det kan ikke kontrolleres, og derfor bør det ikke med i denne lovgivning. Jeg formoder, at det ligger en lille smule anderledes ved § 24-virksomhederne, som i forvejen er registreret, men det vil jeg gerne have lov til at drøfte under udvalgsarbejdet.

Hr. Aksel Larsen beskæftigede sig med det juridiske holdbare i at dekretere prisstop med de pr. 22. september gældende priser. Jeg føler mig fuldstændig overbevist om det juridisk holdbare heri og vil med sindsro imødesætte dette spørgsmål anfægtet.

Jeg takker for hr. Aksel Larsens klare forståelse af § 4 med hensyn til bevisbyrden. Det er en meget væsentlig del af denne lovgivning.

Jeg gør endvidere opmærksom på, at undtagelserne, som er nævnt i bemærkningerne til § 4, og som hr. Aksel Larsen beskæftigede sig med, som det fremgår af min fremsættelsestale er nogle af de mange varer og tjenesteydelser, som man af administrative og tekniske grunde hidtil har måttet undtage fra sådan lovgivning. Det er altså praktiske og tekniske og administrative grunde, der taler for det, og ikke andet.

Hr. Aksel Larsen mente, at det var godt, om virksomheder, der havde haft en slagvare den 22. september, blev hængende på den pris. Det synes jeg ikke er rimeligt, og det ville ramme den prisbevægelighed, der bl. a. er i en række forretningsarter, hvor man på basis af store indkøb, f. eks. af bestemte kødvarer, i en bestemt uge kan holde en meget lav pris, som ikke lader sig oprettholde under andre indkøbsforhold.

Jeg opfattede med beklagelse hr. Aksel Larsen på den måde, at en forudsætning for socialistisk folkepartis tilslutning til det her foreliggende lovforslag måtte være, at der allerede under den nu forestående udvalgsbehandling skulle gives oplysninger om den næste lovgivning på dette område. Jeg må sige, at det vil jeg ikke kunne give, og jeg håber ikke, at man af den grund vil forsinke