

[Enggaard.]

ger naturligvis, at der er muligheder for at opstille flere mulige løsninger af problemerne med den samme reelle økonomiske virkning, men det må efter vor mening i denne sammenhæng understreges, at bevægelsesmulighederne netop har deres begrænsning i det forhold, at løsningen skal være tilstrækkelig virksom over for de foreliggende formål.

Der er desuden naturligvis en nær sammenhæng imellem nogle af bestanddelene i regeringens oplæg. Den indbyrdes balance mellem de forskellige befolkningsgruppers stilling kan retfærdigvis ikke forhandles bort. Der er denne sammenhæng, og derfor kan faktorerne ikke skiftes ud efter forgodtbefindende. Men jeg gentager, at der naturligvis kan findes andre udformninger af den tilstræbte balance, hvis der i øvrigt er god forhandlingsvilje.

Vi befinder os netop nu i indledningsfasen til omfattende forhandlinger. Det er venstres ønske, at alle parter under disse forhandlinger må bestræbe sig på, at der kan findes en forhandlingsløsning, som tilgodeser det, som må være en reel fællesinteresse for alle. Kun på den måde kan vi sikre, at fortsat økonomisk vækst kan give baggrund for løsning af nye opgaver, kan give baggrund for en forbedret levestandard for befolkningen på længere sigt og en fortsat høj beskæftigelse.

Venstre har lagt megen vægt på, at denne indkomstpolitik udformes, og at den føres ud i livet ud fra disse formål. Vi vil fremdeles bruge vore kræfter til at realisere vore tanker om disse indkomstpolitiske initiativer, og vi finder, at de er i pagt med den moderne tid.

Det er på den baggrund helt logisk, at venstre må afvise såvel den af hr. Aksel Larsen som den af hr. Erling Dinesen foreslåede dagsorden. Derimod tillader den af hr. Langkilde på også venstres vegne foreslåede dagsorden, at forhandlingerne om en indkomstpolitisk løsning kan fortsætte efter de retningslinjer, som statsministeren gjorde rede for. Jeg skal derfor anbefale dette af hr. Langkilde stillede dagsordensforslag til vedtagelse.

Niels Helveg Petersen: Udgangspunktet for debatten her i dag er SF's noget fornær-

mede udvandrings af 21 mands udvalget. Jeg vil gerne beklage, hvad der dér skete. Jeg synes, partier har en simpel pligt til at blive ved med at forhandle, blive ved med at holde en dialog i gang, og man kan selvfølgelig ikke stille det krav til forhandlinger i et udvalg, at man på forhånd skal være enig om det, man forhandler om; så var der jo ingen grund til at nedsætte et udvalg.

Jeg ved ikke, hvor nøje SF har gennemtænkt konsekvenserne af sin udtræden. Betyder dette, at SF også vil udvandre fra det udenrigspolitiske nævn eller markedsudvalget? Det måtte jo være en logisk konsekvens. Jeg ved heller ikke, om SF nøje har overvejet, hvorledes situationen ville blive, hvis andre partier indtog den samme holdning, når f. eks. SF fremsatte forslag, som kom til behandling i et folketingsudvalg, om SF da ville finde det rimeligt, at andre partier simpelt hen nægtede at forhandle om forslaget.

Jeg må altså beklage, hvad der dér skete, ud fra principielle synspunkter. Jeg bemærkede da også, at hr. Aksel Larsen helt lod dette spørgsmål ligge. Det var måske en stilltænde erkendelse af, at propagandanummeret den dag var noget af en våd kineser.

Hr. Aksel Larsen var videre inde på, at der jo ikke havde været tid til i udvalget at behandle SF's forslag. Det besynderlige ved den udtalelse er, at samme dag, som SF besluttede at udtræde, var det netop aftalt, at SF's forslag skulle til behandling på det førstkommende møde.

Hr. Aksel Larsen gjorde meget ud af spørgsmålene om de skattefrie millionærer og om coasterafskrivningerne. Vi andre må jo nu undvære SF's bistand, når arbejdet med at undersøge disse spørgsmål går videre; jeg ved ikke, hvilken interesse hr. Aksel Larsen egentlig ser i det.

SF's begrundelse for debatten her i dag er altså uklar, og den er sådan set også urigtig, for folketinget har jo haft mulighed for ved flere lejligheder at diskutere de økonomiske spørgsmål; folketinget har ikke været afskåret derfra. Senest under åbningsdebatten var der jo en diskussion om de økonomiske problemer, så det er ikke rigtigt, at der ikke har været ført diskussion i folketinget om disse forhold.

Er udgangspunktet dårligt, så byder vi alligevel lejligheden velkommen til endnu en