

[Erling Dinesen.]

grebet økonomisk demokrati her. Kan man sige noget om det?

Endelig: er den egentlige hensigt med regeringens forskellige udspil at søge en slags helhedsløsning gennemført ved lov? Hvis det er tilfældet, må vi så ikke bede om at få kortene lagt på bordet. Det synes jeg både organisationerne, offentligheden og folketinget må have krav på at få klar besked om.

Må jeg til slut sige, at socialdemokratiet klart må tage afstand fra regeringens planer om afskaffelse af dyrtidsreguleringen og indførelse af den tvungne voldgift. Vi advarer endnu en gang regeringen imod at gribe ind i de overenskomstforhandlinger, der nu er i gang, og vi vil på ny opfordre regeringen til at trække dagsordenen af 15. maj tilbage. Jeg skal til allersidst fremsætte et forslag om motiveret dagsorden. Det lyder sådan:

„Idet folketinget tager afstand fra regeringens planer om afskaffelse af dyrtidsreguleringen og indførelse af tvungen voldgift samt advarer regeringen mod at gribe ind i de overenskomstforhandlinger, der er i gang, og idet tinget opfordrer regeringen til at foranledige dagsordenen af 15. maj trukket tilbage,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Langkilde: Jeg vil gerne først takke statsministeren for den redegørelse, regeringen har givet, som på en efter min mening klar måde giver en samlet oversigt over de økonomiske problemer, der er baggrunden for regeringens indkomst- og lønpolitik, og som redegør for de forhandlingsoplæg, regeringen har givet organisationerne.

Man kunne, som statsministeren selv fremhæver, sige, at disse oplysninger allerede er givet flere gange, og at forespørgslen for så vidt er overflødig og upåkrævet, ikke mindst under de nuværende pågående forhandlinger.

Der er da næppe heller tale om, at forespørgerne fra SF ikke skulle have den fornødne klarhed over regeringens hensigter på

disse områder, men man har ønsket at skabe en såkaldt storpolitisk debat om disse problemer, mens forhandlingerne foregår. Jeg kan kun dertil knytte den bemærkning, at jeg håber ikke, at dette vil have nogen skadelig indflydelse på forhandlingernes fremme.

Jeg vil dernæst gerne stærkt understrege det synspunkt, som statsministeren fremhævede i sin redegørelse, at hvis vi fortsat lader pengeindkomster og priser stige stærkere end i lande, vi skal konkurrere med, vil det nødvendiggøre indgreb af penge- og finanspolitisk art, som vil gå ud over produktion og beskæftigelse. Dette vil regeringen ikke acceptere, og jeg kan tilføje, at det vil det konservative folkeparti heller ikke. Det er baggrunden for, at vi fuldt og helt tiltræder, at indkomstudviklingen må inddrages i den økonomiske politik, som regering og folketing må føre, som et nødvendigt supplement til finans- og pengepolitikken.

Hvad sker der nemlig, hvis vi ikke foretager os noget? Ja, må jeg have lov at citere, hvad hr. Per Hækkerup sagde om det ganske tilsvarende problem under en debat her i folketinget den 7. december 1967 (Folketingets Forhandlinger 1967-68, 1. samling, sp. 2055). Det åbner jo også mulighed for, at hans ord kan lyde fra denne talerstol i dag.

„Virkningerne heraf“

— altså hvis man lader, som om man ikke vil gøre noget —

„vil være, at pris- og lønstigningen i den nuværende konjunktursituation vil æde hinanden op, og i stigende tempo, til skade for konkurrenceevnen og dermed produktionen og beskæftigelsen. En ligevægt vil i så fald først blive tilvejebragt, når arbejdsløshed og antallet af virksomhedslukninger har nået et sådant omfang, at den reelle efterspørgsel er nedbragt tilstrækkeligt. Ingen kan formentlig være interesseret i en sådan politik, som ville medføre en meget stor arbejdsløshed og en lavere levestandard for størstedelen af befolkningen.“

Det sagde hr. Per Hækkerup på en meget klar og tydelig måde den 7. december 1967, og jeg synes, at denne bedømmelse også må være gældende i dag.

Det er væsentligt for os, at en indsats, som tilsigter at begrænse den udvikling, vi har set gennem 1960erne med en øgelse af