

[Erling Dinesen.]

opgave, den indtil nu har været præsenteret for. Jeg tror ikke, man skal regne med at få lønmodtagerne til at hoppe på denne lim-pind, og lad mig føje til for en ordens skyld: man får heller ikke socialdemokratiet til det.

Videre står der i regeringens 12 punkts program, at pr. 1. marts 1971 får vi en ny lovgivning om priser og avancer. Vi har bare ikke kunnet få noget som helst at vide om indholdet af en sådan lovgivning. Vi har i 21 mands udvalget gentagne gange spurgt om det — vi har haft samråd både med statsminister og handelsminister — men har ikke kunnet få noget at vide om det, og det er noget; vi må have klar besked om.

Regeringen har også i dette oplæg antydet, at den vil fremsætte lovforslag om udbyttebegrænsning og en skærpet beskatning af kapitalgevinster. Det har vi indtil i dag heller ikke fået noget at vide om, ja, vi har heller ikke fået noget at vide om det i dag. Vi har drøftet coasterafskrivninger og det skattemisbrug, der finder sted; vi har ikke fået noget at vide om, hvad der virkelig vil ske på dette område.

Jeg skal i øvrigt ikke gå ind på flere punkter i det såkaldte 12 punkts program, de resterende er så temmelig udflydende og i alle tilfælde helt uforpligtende for regeringen; det har man vist også rundt omkring fundet ud af.

Derimod vil jeg godt sige et par ord om oplægget til de statsansatte. Der er temmelig mange uklare punkter i dette oplæg, og det har ikke været muligt at få besked hverken fra statsministeren eller fra lønningssministeren om, hvad det egentlig indeholder, ved det samråd, vi havde den 10. november.

Der står for det første i oplægget, at lønudviklingen og andre ændringer i arbejdsvilkårene for hvert af årene 1971 og 1972 ikke må overstige den normale fremgang i produktionens effektivitet, som regeringen skønner vil andrage mellem 3½ og 4 pct. Hvordan skal nu det forstås? Det er et af de spørgsmål, vi har stillet. Det har vi ønsket nærmere oplysninger om, men indtil nu har vi altså ikke kunnet få en fyldestgørende forklaring på det. Jeg vil da ikke bestride, at regeringens skøn er rigtigt, at der kun bliver tale om en produktivetsforbedring på måske 4 pct., men hvad skal det så reelt

økonomisk betyde for de statsansatte? Hvad indeholder dette tilbud? Hvad indeholder reelt dette oplæg, som man kommer med til de statsansatte? Det er der megen tåge omkring, det er næsten håbløst at trænge ned i de synspunkter, som er anført omkring dette. Vi har som sagt ikke kunnet få det at vide, men nu har man vel drøftet det nærmere i regeringen og ved lidt nærmere om det, og så ville vi andre også gerne vide besked.

Der står videre i oplægget, at såfremt der til foråret udløses en dyrtidsportion — det må vi jo nu regne med — så skal såvel denne dyrtidsportion som den efterslæbsjustering, der kan blive tale om, altså det, tjenestemændene må formodes at have til gode siden sidste regulering, holdes inden for rammen på disse 3½-4 pct. for 1971. Jeg ved ikke og har ingen forudsætninger for at kunne vide noget om, hvor meget dette efterslæb vil andrage. Vi har pænt stillet et spørgsmål — skriftligt oven i købet — til lønningssministeren i 21 mands udvalget, og vi har fået et svar, hvis man da kan kalde det et svar, vi har fået en skrivelse fra lønningssministeren, hvoraf fremgår, at det kan man ikke rigtig på nuværende tidspunkt sige noget om. Vel, tjenestemændene selv har skønnet, og vi har også prøvet på det. Hvorvidt de skøn holder, tør jeg selvfølgelig ikke sige noget om, men hvis vi f. eks. skønner, at dette efterslæb andrager omkring et par procent — og det kan vel ikke være helt ud i luften — og vi ved, at en dyrtidsportion generelt på tjenestemandsområdet betyder 2,1 pct., så vil det altså sige, at for 1971 på hele det offentlige område bliver der ikke bare tale om en nulløsning, så bliver der, hvis den ramme skal holdes, som man har antydnet, og det er jo strammet af statsministeren i dag, ikke fem flade øre til de offentligt ansatte, så bliver der reelt tale om en reallønsnedgang for de pågældende grupper.

Det er muligt, jeg opfatter det forkert, og jeg ville da være lykkelig, hvis jeg i så fald kan få at vide, at det ikke skal opfattes på den måde. Nu er det et meget svært stykke papir — jeg ved ikke, hvilke kunstnere man har haft engageret til at producere det — det er meget svært at finde ud af, men jeg ville være glad for at få at vide, om det skal forstås på den måde, som jeg har læst det