

[Sigsgaard.]

somhed — foruden den forbrugerkontrol, der er talt om — men det drømmer regeringen jo ikke om.

Det ville være uærligt at anbefale et lovforslag, som man efter sin bedste overbevisning finder ikke kan komme til at virke, og derfor vil jeg ikke anbefale lovforslaget. VS vil ikke stemme for forslaget, sådan som det ligger nu; jeg ved jo ikke, hvor meget det kan blive ændret under udvalgsbehandlingen, men kommer det tilbage nogenlunde uændret, må vi undlade at stemme.

Stigende råvarepriser skal efter forslaget kunne begrunde højere priser, og jeg skal lige i en parentes nævne, at det bl. a. vil sige, at olie og benzin på grund af stigende fragtrater — fragtraterne er jo nu højere end på noget tidspunkt siden Koreakrigen — vil blive væsentligt dyrere. Hvis regeringen får held til at få dyrtidsreguleringen afskaffet, vil lønmodtagerne ingen kompensation få for disse prisstigninger f. eks. på olie og benzin, som jo udfylder en ganske stor plads i forbrugernes budgetter. Det vil sige, at reallønnen vil blive forringet, og en sådan detalje gør ikke regeringsindgrebene mere acceptable, tværtimod.

Det er at putte lønmodtagerne blår i øjnene, når regeringen til gengæld for prisstoppet, som kun er lidt værd, vil have dem til at sælge dyrtidsreguleringen og vil have dem til at afstå fra lønforhøjelser, der svarer til produktionsstigningen, sådan at arbejdsgiverne i stedet for kan skrue profitten op. Det går VS selvfølgelig ikke med på. Den ret, som regeringen har købt sammen her af prisstop, lønstop og likvidering af dyrtidsreguleringen, er gift for lønmodtagerne. Folketinget kan ikke uskadeliggøre denne gift, for regeringen har flertallet bag sig, men det kunne jo være, at lønmodtagerne simpelt hen nægter at fortære denne ret.

Lis Groes: Prisstop lyder forjættende. Vi har oplevet en periode med stadig stærkere prisstigninger, og derfor kan vi hilse dette lovforslag med glæde. Jeg er også glad for den brede tilslutning, der har været blandt ordførerne her i dag til betydningen af, at forbrugerne aktivt inddrages i overvågning af dette prisstop.

Forbrugerrådet har, som flere ordførere anførte, påpeget en række punkter, der vil

kunne sikre mod omgåelse af loven, og jeg håber meget, at vi gennem udvalgsarbejdet vil kunne få disse punkter accepteret. Skal forbrugerne have sikkerhed for lovens effektivitet, må vi kræve en videregående oplysningspligt over for forbrugerne. Det er for mig uforståeligt, at forbrugerne ikke har krav på at få at vide ved indkøb af en vare, både hvad kiloprisen er, og hvor meget pakningen indeholder, samt i det omfang, man kan give det, også oplysninger om kvaliteten.

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt her i dag, idet jeg vil henvise til den skrivelse, Forbrugerrådet har sendt til regering og folketing, men jeg vil gerne høre ministerens reaktion på og vurdering af de stillede forslag.

Jeg vil gerne understrege, at priskonkurrencen må ikke sættes i stå på grund af denne lov. Det er nødvendigt, at prisfald kan slå igennem, det er nødvendigt, at vi fortsat kan vurdere, hvor man køber varerne billigst. Vi ved, at den samme vare ikke koster det samme overalt, og vi må gennem løbende prisundersøgelser kunne få en bedre vurdering, end det i øjeblikket er muligt.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Det er mit indtryk efter at have hørt på ordførerne, at forslaget bortset fra hr. Sigsgaards bemærkninger har fået en velvillig modtagelse. Jeg vil gerne have lov til at sige, at det fortjener det også. Det kan kritiseres i mange henseender, men det er ubetinget det stærkeste middel, der kan sættes ind, når man ønsker at tilvejebringe en rolig prisudvikling i et stykke tid. Det er så stærkt et middel, at jeg kan sige til hr. Erling Dinesen, at alene af den grund må jeg bestemt afvise, at det skulle kunne forlænges ud over den 1. marts ved overvejelser, der skulle finde sted allerede nu. Jeg er overmåde betænkelig ved dets virkning i løbet af 5 måneder, men det er jo det, jeg har foreslået.

Et andet spørgsmål, som hr. Erling Dinesen rejste, stod i forbindelse med datoen den 1. marts 1971, nemlig om regeringen ville forlænge den særlige dyrtidsportionsordning, der for øjeblikket er truffet, hvorefter vi refunderer den ene af dyrtidsportionerne. Jeg kan sige, at det ikke er regeringens hensigt at fortsætte med denne ordning.