

[Ministeren for offentlige arbejder.]

der ikke er nogen grund til i øjeblikket at investere store beløb i etablering af nye luft- havne på nye placeringer. Det ville jo netop være det, styringen kom til at gå ud på, så på en måde lyder det, som om vi er enige, men bare kommer til forskellige resultater.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Aksel Larsen* til ministeren for offentlige arbejder:

„Agter ministeren at fremsætte forslag om ophævelse af § 1, stk. 1, nr. 2, i lov nr. 145 af 17. maj 1961 om bygning af en banelinje for elektriske tog fra Jægersborg til Lundtofte og Nærum?“

Aksel Larsen: Folketinget er i færd med at færdiggøre en lov om ophævelse af Thyborønloven af 1946, som man erkender aldrig burde være vedtaget. Jeg synes, det er godt, man gør det, og jeg synes, man bør gøre det også i andre tilfælde, hvor man er blevet klar over, at tidligere dispositioner var mildt sagt fejlagtige.

I dette tilfælde drejer det sig om den såkaldte Lundtoftebane, som i princippet blev besluttet for 20 år siden, idet man regnede ud, at det kunne betale sig at lave jordarbejde, overføringer og underføringer samtidig med, at man byggede motorvejene fra København ud efter Hørsholm. Konkret beslutning blev truffet i 1961, idet man vedtog Lundtoftebanens anlæggelse og samtidig traf beslutning om elektrificering af Hareskovbanen og anlæg af en såkaldt Køgebugtbane, der kun måtte gå til Vallensbæk.

Desværre skete der det, at folketinget ikke foretog nogen prioritering, nærmest fordi statsbanerne og ministeriet for offentlige arbejder var af den mening, at Lundtoftebanen burde have førsteprioritet. Det godkendte folketinget ikke, og så gav man ingen af disse tre baneanlæg prioritet med det resultat, at ingen af dem er gjort færdig endnu. Efter min mening burde man dengang, som vor ordfører hr. Arne Larsen sagde i går, have givet enten Hareskovbanen eller Køgebugtbanen prioritet og have fået disse baner gjort færdige.

Nu er i mellemtiden begrundelsen for Lundtoftebanen bortfaldet. Man hævdede, dengang beslutning blev truffet, at den var

nødvendig, fordi der derude ville blive bygget boliger til 40.000 mennesker. For 10 år siden var man klar over, at de ikke blev bygget, nu skulle Danmarks tekniske Højskole bygges derude, men så påstod man minsandten, at det ville give et meget stort trafikbehov, og det var vældig smart med denne bane, fordi de, der skulle studere derude, boede i København, og så skulle de jo derud på et andet tidspunkt end den sædvanlige myldretid og igen hjem på et andet tidspunkt, og så kunne statsbanerne anvende de vogne, som ellers blev brugt på Holtebanen og Klampenborgbanen, til at køre til og fra Lundtofte på andre tidspunkter.

Nu er forholdet det, at der ikke er noget behov for Lundtoftebanen af hensyn til Danmarks tekniske Højskole, og man har stoppet bygningen af den. Og da det synes at være afgjort, at den ikke vil blive bygget færdig, spørger jeg ministeren, om han ikke kunne tænke sig, når vi alligevel reviderer loven om disse baner nu, at indføje en bestemmelse om, at Lundtoftebanen ikke skal bygges.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg kan svare ganske kort. Jeg vil kun til de forskellige betragtninger, der blev fremført af hr. Aksel Larsen, yderligere føje, at der også har været problemet om, hvad der egentlig skulle ske med privatbanen Jægersborg-Nærum, at altså spørgsmålet om dens bevarelse eller nedlæggelse også har spillet ind i vurderingen af spørgsmålet om Lundtoftebanen. Men lad mig nøjes med her at give det svar, at jeg, som jeg oplyste her i salen i går under behandlingen af lovforslaget vedrørende bl. a. Hareskovbanen, gerne vil forsyne trafikudvalget med en samlet oversigt over de ved lov eller på anden måde fastlagte vedtagelser og prioriteringer for hele dette S-banenet med henblik på at få en almindelig drøftelse af, om ikke en række af de prioriteringer, der er lagt fast i de hidtidige beslutninger, trænger til en revision, hvad jeg mener; jeg inkluderer heri også den sag, som hr. Aksel Larsen har rejst her.

Jeg synes netop, at det vil være rigtigt — og det tror jeg hr. Aksel Larsen vil være enig med mig i — at drøfte alt dette i sammenhæng, fordi nogle af fejlene måske netop