

[Kjeld Olesen.]

virkeligheden ikke tager det videre alvorligt. Jeg må advare imod en sådan opfattelse. Dette forslag fremsat af et parti, der repræsenterer ca. 40 pct. af vælgerne, er kommet for at blive gennemført i principerne, før eller senere.

Det er rigtigt, at vi i forsvarskommissionen har al den sagkundskab og ekspertise, der skal til, når et så gennemgribende forslag skal behandles. Derfor burde socialdemokratiet ikke være kommet frem med det her i tinget, siger man. Men man overser to ting.

For det første vil et folketingsudvalg få akkurat den samme sagkundskab og ekspertise stillet til rådighed, og naturligvis skal der ikke træffes endelige beslutninger, før de væsentlige spørgsmål er tilstrækkeligt belyst. Forskellen på kommissionen og folketingsudvalget er, at man på langt kortere tid vil kunne nå frem til beslutningerne ved den sidstnævnte metode.

For det andet overser man, at det, som mest af alt er fornødent, er en politisk afklaring. I folketingsudvalget skal vi ikke lægge op til en lovgivning, der kortlægger en fremtidig ordning i alle enkeltheder, men vi må her i tinget træffe beslutning om nogle principper, således at det bliver op til planlæggerne — i lighed med systemet inden for det svenske forsvar — at bygge videre på disse principper.

Som parlamentarikere er det vores opgave at turde tage det ansvar, der er forbundet med at lovgive. At køre videre med en ordning, der for hver dag bliver stadig mere ude af trit med tiden, er også et ansvar. Vi finder, at tiden må være inde til handling. Vi fremsætter vort forslag i håbet om, at den nødvendige handling og de nødvendige beslutninger vil kunne træffes i fællesskab mellem de fire partier, der tidligere har stået bag dansk forsvar.

Formanden: Eksemplarer af de nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 722, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 409).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandlings sattes til forhandling under ét.

Enggard: På et enigt udvalgs vegne skal jeg tillade mig at indstille forslaget til vedtagelse i uændret skikkelse.

Der er undervejs i udvalgsarbejdet fra hr. Arne Larsens side rejst spørgsmålet om en berigtigelse af en trykfejl i forbindelse med en paragrafhenvi sning i gennemførelsesbekendtgørelsen. Denne fejl håber vi gennem betænkningens formulering og de gengivne oplysninger fra ministeren for offentlige arbejder nu ikke skulle give anledning til misforståelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående folketingets ombudsmands beretning for året 1969.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. VI) findes i tillæg B. sp. 411 i betænkning fra ombudsmandsudvalget).

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Poul Dam: Jeg har ved denne lejlighed ment, at det var rigtigt at pege på et problem omkring ombudsmandsinstitutionen og måske ombudsmandsinstitutionens arbejdsvilkår, som ikke giver mig anledning til nogen kritik, men som det måske var værd at overveje. Det vedrører den ellers noksom omtalte Kejsergadesag, som om-