

[Skovmand.]

for det indeholder så mange detailspørgsmål, som man ikke på nuværende tidspunkt kan overse, at der er god grund til at gå i dybden med det. Jeg synes også, at der er grund til at overveje nogle af de ting, hr. Per Hækkerup nævnte, uden at man på forhånd skal tage stilling for eller imod. Jeg tænkte på det, han nævnte om vicedirektøren i TA-sekretariatet eller, som det nu hedder: DANIDA, og på en arbejdsattaché i Bruxelles.

Jeg vil tilføje om de specialmedarbejdere, som man ifølge lovforslaget overvejer at ansætte i DANIDA, at det hidtil har været sådan, at man med finansudvalgets godkendelse har kunnet ansætte specialmedarbejdere inden for en ikke alt for stor beløbsramme og på vilkår som de handelskyndige specialmedarbejderen. Jeg synes, det kan være nyttigt at få uddybet, hvordan man tænker sig specialmedarbejderordningen skal fungere i fremtiden, om man vil fastholde, at det skal være ikke-akademisk personale, eller om der kan blive tale om, at bistandskonsulenterne kan fastansættes. Jeg tror nok, man generelt kan sige, at den nuværende arbejdsgang i DANIDA ikke fungerer helt tilfredsstillende, også fordi sagsmedarbejderne, som påpeget i statsrevisorens betænkning for et år siden, sidder i alt for kort tid i DANIDA. Der vil jo nok opstå et advancementsproblem, hvis man får flere og flere fastansatte specialmedarbejdere, men ikke lader disse specialmedarbejdere få mulighed for advancement. Jeg tror ikke, at dette i længden vil kunne give tilfredsstillende arbejdsklima i DANIDA. Men alle disse ting må vi se på i udvalget, og jeg vil gerne tilsige mit partis støtte til lovforslaget i øvrigt.

Må jeg til sidst komme med et lille hjertesuk. Lovforslaget bygger på en betænkning fra udenrigsministeriets strukturudvalg. Den kom i marts 1968, men er først blevet uddelt til folketingets medlemmer for 3 uger siden. Jeg tror egentlig, det ville have været ønskeligt, om vi havde fået den på et tidli-

gere tidspunkt, så vi allerede nu kunne have dannet os en opfattelse af betænkningens indhold og dens forskellige forslag.

Gert Petersen: Det er 51 år siden, udenrigsministeriets forhold sidst blev gennemgået og fik deres nuværende form. Når man tænker på alt det, der er sket i løbet af det sidste halvhundredede år, hvordan verden ser helt anderledes ud, er blevet meget mindre, og hvordan selv et lille land som Danmark har fået langt flere opgaver, udenlandske kontakter, nødvendighed for samkvem med udlandet, så er det i og for sig ganske rimeligt og endda vel på høje tid, at man gennemgår problematikken forfra og undersøger, om det ministerium, der vender udad, nu også er indrettet på den rigtige måde.

De forslag, som er fremsat her, især med henblik på oprettelse af nye afdelinger og en omstrukturering af selve ministeriet, forekommer i hvert fald ved første øjekast at være ganske rimelige og naturlige. Det er helt klart, som det blev sagt, at der er mange detaljer i sagen, som det er vanskeligt at overskue ved første øjekast, og som det er nødvendigt at gennemgå under udvalgsarbejdet.

Jeg skal bare gøre en enkelt bemærkning til spørgsmålet om specialmedarbejdere. Jeg vil godt rejse det problem, om der i virkeligheden måske ikke er et endnu bredere behov end her angivet for anvendelse af specialmedarbejdere i udenrigstjenesten. Det er jo ikke længere sådan, at udenrigspolitik kun er spørgsmål om industri og handel og teknisk bistand til udviklingslandene og samkvem med udviklingslandene på anden måde. Der kommer så mange andre spørgsmål ind. Jeg kan f. eks. nævne forureningsproblemet, der er et internationalt, et udenrigspolitisk spørgsmål, som udenrigsministeriet på en eller anden måde må beskæftige sig med og drages ind i. Her tror jeg der vil være brug for specialmedarbejdere. Det er bare et enkelt eksempel, og der kunne givetvis fremføres mange andre.

☒ Jeg skal ikke sige mere i denne omgang.