

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til visse private skoler.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 39) findes i tidenden sp. 1299).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udenrigstjenesten.

(Lovforslaget (nr. 56) findes i tillæg A. sp. 1373, fremsættelsen i tidenden sp. 979).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Per Hækkerup: Jeg skal ikke gentage de bemærkninger, som allerede er gjort af udenrigsministeren i den skriftlige fremsættelse, eller de oplysninger, der står i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg skal indskrænke mig til at sige, at sådan som lovforslaget er udformet, tilsligter det en vis strukturændring i udenrigsministeriets hjemlige administrative opbygning. Strukturændringen forekommer mig fornuftig og rigtig, og jeg kan på mit partis vegne tiltræde den.

Der findes i lovforslagets pkt. 4 og fremefter nogle redaktionelle ændringer, hedder det, eller ændringer, der er fremkaldt af revisionen af tjenestemandsløvgivningen. Vi føler os ikke helt overbevist om, at disse ændringer er i fuldstændig overensstemmelse med i hvert fald ånden i den nye tjenestemandsløvgivning, og derfor vil vi gerne have lejlighed til i udvalget at se på disse spørgsmål.

Derudover vil jeg gerne sige, at i den betænkning, som ligger til grund for lovforslaget, er der peget på forskellige andre proble-

mer. Jeg tør ikke på nuværende tidspunkt sige, om vi vil være enige i forskellige af de synspunkter, som det særlige udvalg, der har behandlet dette rationaliseringsforslag, er nået frem til, men vi vil i hvert tilfælde gerne have lejlighed til at diskutere dem.

Det gælder spørgsmålet om direktørens embedsområde og i den forbindelse forslaget i betænkningen om at etablere en vicedirektørstilling. Vi har ikke på forhånd særlig sympati for tanken, men vi vil gerne have lejlighed til at drøfte den nærmere med ministeren.

Det gælder spørgsmålet om rådighedsinstituttet, hvor betænkningens forslag er, at dette institut skal udvides. Heller ikke her er vi på forhånd positivt indstillet over for betænkningens forslag, men også det vil vi gerne have lejlighed til at drøfte nærmere.

Det gælder forslaget i betænkningen, som er fulgt i lovforslaget, om at nedlægge det særlige sekretariat til rådighed for udenrigsministeren. Jeg føler mig ikke overbevist om, at denne disposition er rigtig, og vil derfor gerne have lejlighed til at drøfte også dette spørgsmål i et udvalg.

De problemer, der fra vor side ønskes drøftet i udvalget, vedrører altså den strukturelle opbygning af udenrigsministeriet og ikke tjenestemandsløvgivningsanliggender, så jeg beder om, at vi får et særligt udvalg til behandling af dem.

Derudover vil jeg gerne spørge udenrigsministeren — og jeg beder udenrigsministeren i givet fald lade spørgsmålet gå videre til statsministeren — hvorledes man stiller sig til den tanke, som har været rejst om at etablere i hvert fald to social- og arbejdsattachéstillinger, den ene i Bruxelles og den anden i London, dvs. i de to hovedstæder, hvor vores markeds-mæssige tilknytning ligger. Det er noget, man omfatter med meget stor interesse i fagbevægelsen, efter min opfattelse med forståelig stor interesse. Jeg ved, der har været en vis korrespondance imellem statsministeren og LO om spørgsmålet, og jeg vil derfor gerne høre, om udenrigsministeren har noget at sige hertil, idet jeg vil tillægge, at jeg tror, det vil være overordentlig hensigtsmæssigt, om man fra udenrigsministeriets side åbner mulighed for at få en sådan direkte og mere intim kontakt med de meget vigtige sociale arbejdsretlige og tilsvarende problemer, som i hvert