

[Erling Dinesen.]

har givet, og det er altså det synspunkt, hr. Erik Hansen (Ålborg amt) selv har haft, indtil dette forslag blev fremsat.

Til slut en kort bemærkning til hr. Poul Dam, der var glad for, at jeg ønskede, at alle lønmodtagere opnåede samme beskyttelse som funktionærerne, men derpå stillede det spørgsmål: ja men hvorfor har hr. Erling Dinesen så ikke foreslået samme tryghed for alle? Nu skulle det i og for sig være overflødigt for mig at besvare det igen, for jeg havde det meget udførligt med i mit første indlæg, hvor jeg gjorde opmærksom på de vidt forskellige vilkår, der gælder på arbejdsmarkedet, og det forhold, at store grupper af arbejdere ikke ønsker at blive omfattet af funktionærloven, simpelt hen fordi de frygter for, at det vil hæmme deres faglige bevægelsesfrihed; de ønsker ikke den stærkere binding til en bestemt arbejdsplads, som funktionærlovsvilkår vil medføre. Derfor er det ikke noget, man klarer i en håndvending, og det er i alle tilfælde noget, vi må drøfte med de faglige organisationer først.

Jeg er som sagt glad for, at jeg i alle tilfælde har fået positive udtalelser om, at man er villig til også at forhandle om det forslag, vi har stillet, og som virkelig indeholder den beskyttelse, der er behov for i dag.

**Erik Hansen (Ålborg amt):** Må jeg gøre den bemærkning til hr. Erling Dinesen, at min omtale af deltidsbeskæftigelse i Fællesrådet i september 1969 gik på, at man, da man ændrede arbejdsloshedsloven, fik indføjet, at deltidsbeskæftigede kunne være med under denne lovgivning.

Jeg er også nødt til at sige til hr. Erling Dinesen, at min omtale af den såkaldte omvendte bevisbyrde netop gik på, at jeg troede, det var noget, som man måtte drøfte yderligere. Jeg er mig fuldt bevidst, hvad jeg har skrevet i Fællesrådet om disse ting. Det, jeg sagde jeg var interesseret i, var at få svar på det af arbejdsministeren stillede spørgsmål til hr. Erling Dinesen om, hvad argumentationen for det var. Jeg har en følelse af, at den sag kan drøftes videre, og jeg ville gerne, om mine bemærkninger i Fællesrådet kunne følges op med supplerende

bemærkninger og argumentation fra hr. Erling Dinesens side.

Så er jeg i øvrigt i lighed med hr. Erling Dinesen ganske enig i, at det har været en positiv og nødvendig drøftelse af funktionærpolitiske problemer. Men jeg vil nok sige, inden vi slutter debatten, at der ligesom er lidt fornærmelse at spore hos hr. Erling Dinesen over, at vi er nogle stykker, der efter hans smag har været lidt for positive. Det er jeg en lille smule ked af. Jeg håber, at denne fornærmelse fortager sig, når vi kommer til udvalgsarbejdet. Jeg er nemlig enig i den betragtning, at vi skal have et sagligt og godt resultat ud af det.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Må jeg først sige, at jeg sandelig ingen grund har til at være fornærmet over, at VKR-partierne render fra afgivne løfter, tværtimod. Jeg har ikke spor grund til at være fornærmet over det og er det heller ikke.

Med hensyn til argumentationen kan jeg kun konstatere her og nu, at den argumentation, hr. Erik Hansen (Ålborg amt) selv har anvendt som baggrund for det forslag, han selv har stillet, men som nu ikke er kommet med, mener han ikke er noget værd.

(Kort bemærkning).

**Erik Hansen (Ålborg amt):** Jo, jeg tror nok, at den argumentation, jeg selv har brugt, er god. Men det er nok muligt, at den kunne suppleres, og det, jeg i og for sig var interesseret i, var, om hr. Erling Dinesen virkelig havde en god argumentation at supplere den med. Men jeg må konstatere, at det afsnit i hr. Erling Dinesens forslag alene bygger på mit initiativ.

(Kort bemærkning).

**Erling Dinesen:** Jeg skal ikke trætte tinget meget mere, blot bede hr. Erik Hansen (Ålborg amt) om at læse bemærkningerne til vort forslag. Der er den argumentation, han har brug for.

Hermed sluttede forhandlingen.