

[Arne Larsen.]

efter der skal ydes de samme penge i begyndelsen, det skal aftrappes over 3 år; derefter skal man hvile sig 1 år, og så skal man tilbagebetale de 18.000 kr. over en 7-årig periode. Det vil faktisk sige, at i løbet af en 8-9 år stiger denne lejlighed i pris fra 10.000 kr. til 18.000 kr. Det kalder man socialt. Det kalder man at hjælpe beboerne i det almennyttige byggeri. Det er klart, at en sådan politik kan socialistisk folkeparti ikke være med til.

Jeg vil gerne i den forbindelse stille et spørgsmål til boligministeren. Hvis nu en lejer, der modtager disse midlertidige lån til nedsættelse af lejen, flytter fra lejligheden, inden han skal til at tilbagebetale det ydede lån på 18.000 kr., hvem skal så betale? Hvem skal tilbagebetale de penge, som er investeret i denne lejlighed til nedbringelse af begyndelseslejen som lån? Er det den nye lejer, der rykker ind, som skal overtage lånet og tilbagebetale det? Eller skal denne mand eller familie, som måske flytter hen et andet sted i den private boligboligmasse, efter at han er flyttet fra denne lejlighed tilbagebetale disse 18.000 kr. til staten og til det almennyttige byggeris investeringsfond? Det vil jeg meget gerne have rede på; jeg synes, det er vigtigt, at vi får disse ting opklaret.

Boligministeren siger, at denne ordning er fortræffelig, den er udmærket, for vi må regne med fortsatte prisstigninger, vi må regne med, at inflationen fortsætter. Dermed mener boligministeren vel også, at indtægterne vil stige fortsat. Men så vidt mig bekendt gør regeringen tværtimod alle mulige forsøg på at torpedere dyrtidsreguleringer, at stoppe indtægtsforøgelserne, så de stakkels mennesker, som altså kommer ud for dette, ikke har megen udsigt til, at de gennem øgede indtægter kan klare dette problem. Derfor mener jeg, at lovforslaget er asocialt; det er os inderligt imod, og vi må afvise det.

Regeringen håber og tror, at det almennyttige byggeris selvfinansieringsfond eller landsbyggefonden kan overtage større og større dele af denne rentelåneordning. Hvad bygger man egentlig det på? I øjeblikket har vi disse huslejestigninger, som indgår til landsbyggefonden over normaliseringslejen, altså stigningerne i lejen over de 8 år. Disse

penge bruger man i øjeblikket til finansiering af nyt byggeri, således at man er i stand til at investere 3.000-4.000 kr. i hver nybygget lejlighed, så her er altså ikke nogen penge at hente. Men de penge som efterhånden skal finansiere denne rentelåneordning, skal altså komme via genudlejningsforhøjelserne; det skal træde i kraft pr. 1. januar 1971, og det er henholdsvis 15 kr. og 7½ kr. pr. m², som man lægger oven på den nuværende leje.

Så vidt jeg kan se af de tal, som boligministeren angiver i sine bemærkninger, vil det betyde ca. 10 mill. kr. om året, så der er meget langt til at klare hele problemet med rentelåneordning, hvis man skal tage midlerne fra genudlejningsforhøjelserne.

Jeg er selvfølgelig klar over, at pengene skal tilbagebetales, og at de skal arbejde igen og igen, men jeg kan slet ikke se, at det almennyttige boligbyggeri gennem udlejningsforhøjelserne får mulighed for i nogen særlig stor udstrækning at klare denne byrde, denne rentelåneordning.

Jeg forstår, at boligministeren bygger sit forslag bl. a. på en rapport, som er udarbejdet af en arbejdsgruppe i foråret 1970. Efter denne gruppes oplysninger koster en rentelåneordning ca. 60 mill. kr. om året. Boligministeren mener, den koster 80 mill. kr. Her er altså visse uoverensstemmelser. Jeg har i det hele taget indtryk af, at den rapport, som her er udarbejdet, i alle tilfælde i dag er helt urealistisk.

Mere interesseret er jeg i det forslag til beslutning, som er stillet fra socialdemokratiske side. Også her kommer man ind på rentesikringsordningen, og efter det socialdemokratiske forslag skal den altså eksistere fortsat, sådan som den er i dag, men dog aftrappet, således at der kun aftrappes med 1 pct. af rentestigningen pr. år, og det vil vel i dag sige en 5-6 års aftrappingsperiode. Det er selvfølgelig mere socialt, men efter min opfattelse heller ikke særlig tilfredsstillende. Vi har allerede i dag en situation, hvor lejligheder står tomme, og der er ikke tvivl om, at mange flere fremover vil komme til at stå tomme, og det er selv efter den nugældende ordning. Byggeriet i dag under de nugældende ordninger er for dyrt for en masse mennesker.

Jeg synes, at såvel socialdemokratiet som boligministeren skulle lytte til de toner, som