

[Skovmand.]

lerne, der i øjeblikket er landzone, overføres til byzone.

Boligministeren (Hastrup): Jeg vil gerne erklære mig enig med hr. Skovmand i, at der må foreligge en tilbundsgående undersøgelse af de trafikale problemer på Vestamager, før man påbegynder et omfattende byggeri, men som hr. Skovmand utvivlsomt ved, er der foretaget sådanne undersøgelser såvel af trafikministeriet som af Københavns kommune. Et bedre materiale til en samlet vurdering af de trafikale konsekvenser af en bebyggelse på Vestamager vil dog foreligge, når den af egnplanrådet med vejdirektoratets støtte udarbejdede prognose for trafikken i hele Københavnsregionen foreligger i begyndelsen af 1971. Så vidt jeg kan se, er problemet imidlertid, hvilket grundlag Københavns kommune vil gå ud fra ved sine konkrete forslag til byplan og til bebyggelsen.

Specielt til hr. Skovmands bemærkninger om de kostbare trafikforbindelser til nye bebyggelser på Vestamager kan anføres, at uanset hvor i Københavnsegnen man skal anbringe nye bydele eller udvidelser af bestående bydele, der kan rumme 50.000—60.000 nye boliger, må der blive tale om betydelige trafikinvesteringer. Det er klart, at spørgsmålet om tilrettelægning af en passende trafikbetjening må være væsentligt ved boligministeriets og trafikministeriets overvejelser om igangsættelse af et så omfattende byggeri.

Skovmand: Jeg er glad for boligministerens synspunkter, hvori han erklærer sig enig med mig i, at det er nødvendigt at have en undersøgelse af trafikforholdene, inden man går i gang med et så stort byggeri som det, der er tale om på Vestamager. Så må vi jo afvente de undersøgelsesresultater, som vil foreligge i 1971.

Jeg må dog lige sige til ministerens bemærkning om, at en så stor bebyggelse under alle omstændigheder kræver store investeringer, at problemet på Amager vel netop er, at dér starter man på bunden, hvor man andre steder, f. eks. i vestegnen eller langs Køge Bugt, har et udmærket vej anlæg, som

betyder, at meromkostningerne ved en større bebyggelse ikke bliver så store, som de må forventes at blive på Amager.

Jeg vil lige stille ministeren det spørgsmål, om det er en korrekt opfattelse, jeg har, at Vestamager ligger i landzone, eller rettere sagt, at det, da det ikke var inderzone eller mellemzone ved den nye by- og landzonelovs ikrafttræden, derfor ikke kan være byzone, og at dette giver boligministeriet flere muligheder, end det ville have haft, hvis arealerne lå i inderzone, nu byzone.

Boligministeren (Hastrup): Jeg tør ikke sige, om det er korrekt opfattet, at hele det inddæmmede areal er beliggende i landzone. Det er et tvivlsomt spørgsmål. Arealerne i Tårnby blev ved partiel byudviklingsplan nr. 8 af 1967 for Københavnsegnen udlagt til yderzone, hvorfor arealet nu er landzone. Ved partiel byudviklingsplan nr. 2 af 1951 blev København som helhed henført til inderzone. Der er senere rejst tvivl om de inddæmmede arealers status, idet disse arealer ikke var matrikuleret i 1951, men først blev det i 1966. Byplannævnet gjorde opmærksom herpå ved godkendelsen af byudviklingsplan nr. 8, men det fandt, at det på daværende tidspunkt var lidet opportunt at tage spørgsmålet op til afgørelse, idet det senere kunne ske ved tillæg til plan nr. 8. Dette tillæg er endnu ikke fremkommet, således at spørgsmålet stadig er uafklaret. Der er ikke i henhold til Københavns bygge-lovs § 12 truffet bestemmelse om, at de pågældende arealer er byggeområde; ministeriet må derfor nærmest være af den opfattelse, at når det pågældende areal ikke er omfattet af hverken en byudviklingsplan, byplan eller bygningsvedtægt, så må arealet være placeret i landzonen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Morten Lange* til lønnings- og pensionsministeren:

„Vil ministeren udfærdige bestemmelser, hvorefter en ansøger til en tjenestemandstilling ikke umiddelbart fjernes fra listen over ansøgere, selv om han har trukket sin ansøgning tilbage?“