

[Handelsministeren.]

Præcise oplysninger har jeg ikke på den korte tid kunnet fremskaffe.

Problemerne omkring kapitaldannelsen i dansk erhvervsliv er naturligvis overordentlig betydningsfulde for vor fremtidige erhvervsmæssige udvikling, og monopollovens § 24 spiller sammen med andre forhold en rolle i denne forbindelse. Jeg mener ikke at kunne afvise, at disse lovbestemmelser kan have en retarderende indflydelse på ekspansionstakten inden for dele af industrien, og disse problemer fortjener stadig opmærksomhed.

Til en ændring af monopolloven finder jeg unøgtelig ikke tidspunktet egnet, hvad jeg heller ikke tror hr. Hans Kjær gør, men jeg finder det rigtigt, at problemerne holdes under observation med henblik på senere overvejelser om betimeligheden af en lovændring. Sandsynligheden for, at industrien ved Danmarks tilknytning til fællesmarkedet kommer til at arbejde under skærpede konkurrencevilkår, må ligeledes være et yderligere incitament til fortsat overvejelse af disse forhold.

Hans Kjær: Jeg takker handelsministeren dels for den udførlige redegørelse, dels og især for ministerens tilsagn om i alle tilfælde at holde disse problemer under overvejelse med henblik på en senere lovændring. Som det fremgik af min indledning, var det et sådant tilsagn, jeg søgte.

Jeg forstod ministerens sidste bemærkninger således, at sandsynligheden for dansk tilslutning til fællesmarkedet er et yderligere incitament for en lovændring. Jeg vil herudfra stille ministeren det tillægsspørgsmål: vil ministeren uddybe, hvilken lovændring ministeren har i tankerne?

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg skal gerne i anledning af tillægsspørgsmålet give den oplysning, at det naturligvis er § 24, der i den henseende kommer stærkest frem i billedet. Andre ændringer kan teoretisk også tænkes, men § 24 med den forudgående prisgodkendelse synes — uden at jeg har overblik over hele jordkloden — at være en specifik dansk skabelse, som kom ind i monopolloven i 1955, og som i og for sig dengang var tænkt som en midlertidig be-

stemmelse. Det er mit svar, for så vidt angår eventuelle lovændringer.

Jeg kan i sammenhæng hermed meddele, at jeg netop i dag har fået oplysning om, at monopolrådet på et møde i dag har beskæftiget sig med tilsynets praksis ved sin administration af monopollovens § 24, og at det kan forventes, at monopoltilsynet vil forbedre sig på en principiel drøftelse af hele den problemkreds, der er knyttet til de af spørgeren rejste forhold.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Skovmand* til boligministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at de inddæmmede arealer på Vestamager ikke bebygges, før der er foretaget en tilbunds-gående undersøgelse af de trafikale problemer, som bebyggelsen vil skabe?“

Skriftlig begrundelse:

Den bebyggelse, som Københavns kommune i øjeblikket planlægger på Vestamager, må formodes at føre til en kraftig forøgelse af biltrafikken mellem Amager og det centrale København, en trafik, der vil gå over et i forvejen overbelastet vejnet, nemlig Knippelsbro og Langebro og de tilstødende gader.

Det må i forvejen betragtes som tvivlsomt, om dette vejnet kan klare den forøgelse af trafikken, som vil følge af det stigende biltal hos de mennesker, der allerede i dag bor eller arbejder på Amager. Yderligere byggeri på øen må nødvendigvis føre til, at der anlægges ekstra forbindelser mellem det centrale København og Amager.

Disse forbindelser er så kostbare, at Københavns kommune næppe vil være i stand til at finansiere dem selv. Derfor er det nødvendigt, at der foretages en undersøgelse af sagen, inden København begynder at bygge løs.

Jeg har stillet spørgsmålet til boligministeren, fordi boligministeriets tilslutning er en forudsætning for, at planerne kan gennemføres. Det er således tanken, at byggeriet skal gennemføres som almennyttigt byggeri, der skal godkendes af ministeriet. Og boligministeriet kan sige nej til, at area-