

03. Frederiksborg -	240,0	412,4	72
04. Holbæk -	275,5	322,3	17
05. Sorø -	264,9	290,0	10
06. Præstø -	361,7	362,9	0
07. Bornholms -	247,2	250,0	1
08. Maribo -	253,5	286,2	13
09. Svendborg -	420,6	414,0	-1,5
10. Odense -	295,6	336,8	14
11. Assens -	181,6	214,7	18
12. Vejle -	275,2	340,3	24
13. Skanderborg -	233,8	381,9	63
14. Århus -	86,0	123,3	43
15. Randers -	205,1	376,8	84
16. Ålborg -	303,3	536,7	77
17. Hjørring -	104,3	418,0	300
18. Thisted -	232,0	251,8	8,5
19. Viborg -	429,8	455,6	6
20. Ringkøbing -	201,4	592,0	194
21. Ribe -	281,9	449,1	59
22. Haderslev -	332,0	350,9	6
23. Åbenrå -	150,2	200,9	34
24. Sønderborg -	122,4	124,9	2
25. Tønder -	294,1	311,8	6

Det bemærkes, at ændringerne i landevejslængderne er resultat af både en opklassificering af biveje og en nedklassificering af enkelte landevejsstrækninger.

Spørgsmål 4:

Under henvisning til den af ministeren som svar på udvalgets spørgsmål 3 fremsendte opgørelse over landevejslængder i amtskommuner før og efter klassificeringen 1. april 1967 (for Københavns amt 1. april 1970) ønsker udvalget oplyst, om ministeren har overvejet anvendelsen af et andet udgangspunkt end de i lovforslaget nævnte 3 regnskabsår.

I forbindelse med svaret ønskes specielt belyst, om udgangspunktet er rimeligt for Københavns amtskommune, samt hvilken virkning det vil få for landets amtskommuner, hvis regnskabsåret 1966-67 udgår af lovforslaget.

Svar:

Ved fastlæggelsen af beregningsgrundlaget for kommunernes refusionsberettigede vej-udgifter i 1971-72 har man for at opnå en udjævning af tilfældige udsving i de årlige vejudgifter fundet det rimeligt at anvende et gennemsnit af flere regnskabsår. De i lovforslaget nævnte tre regnskabsår

1966-67, 1967-68 og 1968-69 er herefter valgt, fordi disse er de seneste, hvorom man har tilstrækkelig sikre oplysninger om vejudgifterne. Kommunerne har endnu ikke aflagt regnskab for året 1969-70, men også af andre grunde kunne anvendelse af dette sidste regnskabsår inden kommunalreformens ikrafttræden være mindre hensigtsmæssig.

Af svaret på udvalgets spørgsmål 3 fremgår, at landevejslængden i Københavns amtskommune forøgedes med ca. 40 km ved klassificeringen pr. 1. april 1970, således at udgifterne vedrørende disse veje ikke har været medtaget i amtskommunens regnskab i de i lovforslaget nævnte tre regnskabsår. De pågældende veje, der er overtaget fra primærkommunerne i amtsråds kredsen, har dog i almindelighed været udbygget og vedligeholdt af kommunerne i en tilfredsstillende standard inden overtagelsen, og amtskommunens vedligeholdelsesudgifter til de overtagne veje må påregnes at være mindre end for de stærkere trafikerede landeveje i amtskommunen.

Hertil kommer, at der mellem amtskommunen og kommunerne i en række tilfælde er indgået aftaler om de økonomiske vilkår for vejenes overgang, hvorefter kommunerne bidrager til deres istandsættelse, og disse bidrag skal ikke bringes til fradrag i amtskommunens refusionsberettigede vejudgifter.

Til illustration kan oplyses, at amtskommunens budgetterede vejudgifter i 1970-71 er steget med ca. 14 pct. i forhold til udgifterne i 1969-70, medens de tilsvarende stigninger i Frederiksborg, Roskilde, Bornholms og den nye Fyns amtskommune, der ikke fik forøget deres vejlængde pr. 1. april 1970, er henholdsvis ca. 29 pct., 30 pct., 0 pct. og 40 pct.

Anvendelsen af et beregningsgrundlag for amtskommunerne, hvor året 1966-67 udgår, ville medføre en forhøjelse af deres grænsebeløb på godt 44 mill. kr. og dermed en merudgift for staten på ca. 22 mill. kr. En sådan ændring ville formentlig forudsætte en tilsvarende reduktion af grænsebeløbet for de primærkommuner, der ved klassificeringerne har afgivet vejstrækninger til amtskommunerne, men beregningen heraf ville være administrativt stærkt belastende.