

Bilag 7.

Finansministerens kommentarer til bilag 6.

Grosserer-Societetet har i skrivelse af 2. november 1970 (bilag 6) henstillet:

1. at bestemmelsen i toldlovsforslagets § 119 om adgangen til at opkræve betaling for toldforretninger, der ønskes gennemført uden for toldvæsenets ekspeditionstid, bortfalder,
2. at indledningen til bestemmelsen i toldlovsforslagets § 126 om bødestraf for urigtig angivelse ændres, således at ordene „straffes“ erstattes med ordene „kan straffes“,
3. at finansministeren ved fastsættelsen af en afdragsordning for varer, der ved den ny toldlovs ikrafttræden henligger på kreditoplag i henhold til den gældende toldlovs kapitel 9, tager særligt hensyn til langsomt omsættelige varer, samt
4. at den hidtidige adgang til på private transitoplag at oplægge korn, der er ud-ligningsafgiftspligtigt i henhold til korn-loven, opretholdes.

Ad 1. Mine bemærkninger til dette punkt vil fremkomme i en særlig skrivelse (Se bilag 8).

Ad 2. Lovforslagets § 126, stk. 1, som foreslået ændret ved skrivelse af 16. oktober 1970, 2.T. 819/1970, er sålydende:

„§ 126. Med bøde straffes den, der uden at forholdet er omfattet af § 123, over for toldvæsenet til brug i toldforhold:

1. foretager urigtig angivelse,
2. fremlægger urigtige eller mangelfulde dokumenter eller regnskaber eller
3. i øvrigt afgiver urigtige eller vildledende oplysninger.“

Grosserer-Societetet begrundet sit ønske om ændring af bestemmelsens formulering med, at en utilsigtet og hændelig fejl ikke nødvendigvis bør medføre bødestraf.

Jeg skal hertil bemærke, at i praksis straffes mindre overtrædelser af den tilsvarende

bestemmelse i den gældende toldlovs § 193, stk. 1, ikke, og at formuleringen i øvrigt svarer til formuleringen af de andre straffebestemmelser i toldloven og talrige bestemmelser i straffelovgivningen i øvrigt. Den således almindelig anvendte formulering „med bøde straffes den, der“ er ingen hindring for, at administrationen eller anklagemyndigheden i overensstemmelse med hidtidig praksis undlader at påtale overtrædelser af angivelsesreglerne i sager af den her omhandlede karakter, når omstændighederne i øvrigt taler derfor.

Jeg finder derfor ikke anledning til at foreslå bestemmelsen ændret.

Ad 3. I henhold til den gældende toldlovs kapitel 9 kan visse varer på nærmere i loven fastsatte vilkår hjemtages på kreditoplag, hvilket indebærer, at kreditoplagshaverne opnår henstand med tolden indtil udgangen af det kvartal, i hvilket varerne udtages af lageret — for værditoldbeskattede varer, herunder gulvtæpper, dog højst i 1½ år til-lagt tiden indtil nærmeste kvartalsafregning.

Ved gennemførelsen af toldlovsforslaget afløses kreditoplagsordningen af en alle varer omfattende toldkreditordning. I konsekvens heraf må toldskylden for de på kreditoplagene værende varer afvikles.

Toldlovsforslaget tager ikke direkte stilling til, hvorledes kreditoplagsskylden skal afvikles, men overlader til finansministeren at fastsætte de nærmere regler herfor, jfr. lovforslagets § 135.

I den i bemærkningerne til §§ 91-99 i lovforslaget anførte provenuberegning er det forudsat, at toldskylden for de på kreditoplagene ved toldlovens ikrafttræden beroende varer afvikles i 3 lige store rater, som forfalder til betaling samtidig med toldskylden efter den almindelige toldkreditordning ved 1., 2. og 3. kvartalsafregning efter lo-