

## Beretning

### fra udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om investeringsfradrag i egnsudviklingsområder [af Lysholt Hansen m. fl.].

(Afgivet den 3. september 1971).

Udvalget har holdt 5 møder og har herunder haft et samråd med finansministeren.

Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra Bornholms Erhvervsråd og Egnsudviklingsudvalget for Maribo Amt, der begge tillige har haft foretræde for udvalget og herunder fremsat ønske om lovgivningens forlængelse på baggrund af de hidtidige gunstige erfaringer.

Handelsministeren og finansministeren har skriftligt besvaret nogle spørgsmål fra udvalget.

Efter afslutning af udvalgets arbejde blev der udarbejdet udkast til betænkning. Udkastets formulering gav på et udvalgs møde den 25. maj kun anledning til ønsker om mindre ændringer. Fra Asger Jensen rejstes der imidlertid indsigelse mod, at udvalget overhovedet afgav betænkning, idet man i hans parti ikke havde afsluttet sine overvejelser

med hensyn til lovforslaget. På de konservative medlemmers vegne foreslog han derfor, at udvalget i stedet for betænkning afgav beretning. Dette forslag fik tilslutning fra det radikale venstres medlemmer af udvalget, medens venstres medlemmer af udvalget ønskede at forelægge spørgsmålet for venstres folketingsgruppe.

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) mente ikke, at dette var en rimelig udgang af en afsluttet udvalgsbehandling, og udvalget enedes derefter om at anmode folketingets præsidium om at tage stilling til, om et udvalgsflertal mod et betydeligt mindretals ønske har ret til at nægte afgivelse af betænkning over et mindretals lovforslag.

Fra folketingets præsidium modtog udvalget følgende svarskrivelse:

#### FOLKETINGETS PRÆSIDIUM

Christiansborg, den 26. maj 1971.

I skrivelse af 25. maj 1971 har De på udvalgets vegne anmodet præsidiets om at afgøre et i udvalget rejst spørgsmål om, hvorvidt et udvalgsflertal kan modsætte sig afgivelse af betænkning, når et stort mindretal ønsker betænkningen afgivet

I denne anledning skal jeg meddele, at præsidiets på et i dag afholdt møde har behandlet henvendelsen, og at der i præsidiets er enighed om, at den hidtidige praksis og opfattelse har været, at beslutning om, hvorvidt og hvornår der skal afgives betænkning

over en sag, ligesom alle andre beslutninger i udvalg træffes ved stemmeflerhed, hvis det ikke er muligt for udvalget at forhandle sig frem til enighed.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der ikke ifølge forretningsordenen påhviler udvalgene en pligt til at nå til afslutning med behandlingen af de sager, der er henvist til udvalgsbehandling. Dette fremgår modsætningsvis af forretningsordenens § 8, stk. 12: „Såfremt et udvalg ikke når til ende med behandlingen af en sag inden samlingens