

- 2) det matematisk-naturvidenskabelige fakultet og
 3) det filosofiske fakultet
 findes en fakultetsgruppe ved hvert af disse fakulteter.

Stk. 2^c. . . .

„§ 16. Repræsentantskabet har 44 medlemmer, der vælges direkte af og blandt samtlige de ved universitetet immatrikulerede studerende.

Stk. 2. . . .

Stk. 4. Samtlige medlemmer af repræsentantskabet har møderet for konsistorium.“

Statutforslaget blev — så vidt ses — fremsendt som en indstilling til ministeren om at udforme de valgregler, som ministeren i medfør af lovens § 11, stk. 1, skal fastsætte, på en sådan måde, at de svarer til statutforslagets bestemmelser om de studerendes repræsentation i universitetets styrelsesorganer.

I den nævnte skrivelse til studenterrådet af 30. september 1970 meddelte undervisningsministeriet imidlertid studenterrådet, at man ikke kunne efterkomme dette ønske, idet en udformning af valgreglerne i overensstemmelse med statutforslaget på flere punkter ville være i strid med loven.

II. Undervisningsministeriets skrivelse af 30. september 1970.

I undervisningsministeriets skrivelse af 30. september 1970 er de bestanddele af statutforslaget, der efter undervisningsministeriets opfattelse ville forudsætte, at valgreglerne udformes på en måde, der er i strid med loven, opstillet i nogle hovedpunkter:

1. ad skrivelsens pkt. 1.

I undervisningsministeriets skrivelse gøres det for det første gældende, at der ikke på grundlag af statutforslaget ville kunne udfærdiges endelige valgregler, men at ministeriet, dersom statutforslaget skulle følges på alle punkter, ville være nødsaget til i et vist omfang at bemyndige studenterrådet til at fastsætte supplerende valgregler. En sådan kompetencedelegation til studenterrådet måtte imidlertid efter undervisningsministeriets opfattelse kræve særlig hjemmel.

Justitsministeriet er i og for sig enig i denne betragtning. Man skal i denne forbindelse henvise til følgende udtalelse af

Poul Andersen i Dansk Forvaltningsret (5. udg. 1965) s. 303:

„Delegation til en Privat Mand eller Sammenslutning må under alle Omstændigheder anses for ulovlig i Mangel af særlig Hjemmel.“

Synspunktet er dog næppe af større selvstændig betydning. Det afgørende er, at en udformning af valgreglerne i overensstemmelse med statutforslagets regler ville være i strid med styrelsesloven, jfr. nedenfor under 2 og 3.

2. ad skrivelsens pkt. 2 og 3.

Statutforslaget er bygget op således, at studenternes repræsentanter i de forskellige styrelsesorganer skal udpeges af og blandt medlemmerne af forskellige kollegiale organer under studenterrådet, og efter statutterne skal der holdes valg, ikke til styrelsesorganerne, men til de nævnte studenterrådsorganer, der herefter udpeger medlemmerne af styrelsesorganerne.

Denne ordning er efter undervisningsministeriets opfattelse uforenelig med loven på to punkter.

a. For det første må loven antages at forudsætte, at medlemmerne af styrelsesorganerne skal udpeges ved *direkte valg*, jfr. således formuleringen af § 6, stk. 1, 1. pkt. („... samt et antal medlemmer valgt for et år ad gangen af og blandt de ved universitetet immatrikulerede studerende“)

§ 7, stk. 3, 1. pkt. (tilsvarende formulering) og

§ 8, stk. 2, smh. med følgende udtalelse fra folketingsudvalgets betænkning (s. 2, 2. sp.): „Ifølge lovforslaget skal de studerendes repræsentanter i fakultets- og fagråd samt i studienævn vælges af faglige studenterråd, medens repræsentanterne i konsistorium skal vælges af og blandt repræsentanterne i fakultets- og fagråd. De studerende har anført, at de repræsentanter, som både får sæde i et fakultets- eller fagråd og i konsistorium, vil få en meget stor arbejdsbyrde, og har endvidere fundet den indirekte valg-måde såvel som regler om studenterråd i loven uheldig.“

Ministeren har efter drøftelserne med udvalget foreslået og *flertallet* (det konservative folkepartis, venstres og det radikale venstres medlemmer af udvalget) tiltrådt, at de studerendes repræsentanter i konsi-