

## Underbilag 3 til bilag 2.

BENT CHRISTENSEN

Professor, dr. jur.

Den 29. oktober 1970.

Gennem undervisningsministeriet har jeg den 28. oktober 1970 om aftenen fået meddelelse om, at udvalget vedrørende forslag til lov om ændring af lov om universiteternes styrelse har bedt om en udtalelse vedrørende forskellige fortolkningsspørgsmål i forbindelse med studenternes valg til konsistorium, fakultets-, fag- og sektionsråd i henhold til universiteternes styrelseslov af 1970.

Jeg har forstået: *at* man har henvendt sig til mig i min egenskab af referendar ved Københavns universitet,

*at* man ønsker en juridisk bedømmelse af undervisningsministerens skrivelse til studenterrådet som svar på dettes fremsendelse af de vedtagne statutter samt besvarelse af 4 spørgsmål, stillet af socialdemokratiets medlemmer af udvalget, *at* man ønsker svar den 29. oktober senest kl. 15.

I denne anledning skal jeg udtale:

Jeg kan ikke afgive nogen udtalelse i min egenskab af referendar ved Københavns universitet. Referendaren er i henhold til styrelsesanordningen af 1936, som gælder, indtil nye organer i henhold til styrelsesloven af 1970 er valgt, rektors rådgiver i juridiske spørgsmål. Spørgsmålet om forståelsen af reglerne om valg af studentrepræsentanter til de nye styrende organer har ikke på noget tidspunkt foreligget for universitetet som institution og gør det stadig ikke. Ved at udtale mig som referendar ville jeg handle på universitetets vegne, og dette hverken kan eller vil jeg. Efter forhandling med rektor har jeg imidlertid fundet, at jeg ikke burde nægte

at udtale mig som en af flere mulige sagkyndige ud fra den betragtning, at jeg i de senere år har fulgt arbejdet med den nye styrelseslovs forberedelse og gennemførelse på relativt nært hold.

På den korte tid, som har stået til min rådighed, har det været åbenbart umuligt at tage forsvarlig stilling til alle de rejste problemer. Jeg har koncentreret mig om 2, som jeg har skønnet særlig væsentlige.

1. Spørgsmålet om såkaldt listevalg, undervisningsministerens ovennævnte skrivelse, pkt. 4, og spørgsmål 1 c fra udvalget.

Ministeren udtaler i sin skrivelse, at styrelseslovens § 11 måtte tilsidesættes, såfremt han skulle fastsætte valgeregler i overensstemmelse med den indstilling, der indeholdes i studenterrådets statutter.

Disse statutters valgeregler er ikke helt klare, men jeg lægger til grund, at meningen er, at der ved flertalsvalg mellem enkeltvis opstillede kandidater skal vælges repræsentanter til studenterrådets fagråd, fakultetsgrupper og repræsentantskab, og at de således valgte skal indgå i eller udpege repræsentanter i universitetets fakultets-, fag- eller sektionsråd samt konsistorium, jfr. statutternes § 45, 36, 38, 40 og 46, stk. 12, jfr. § 4, stk. 2-4, § 9 og § 16. For at få spørgsmålet om fremgangsmåden ved kandidatopstillinger og valgets opgørelse isoleret fra spørgsmålet om direkte eller indirekte valg vil jeg foreløbig gå ud fra, at de, der vælges til studenterrådets fagråd, fakultetsgrupper og repræsentantskab, indtræder i universitetets kol-