

der har fundet sted til de efterladte efter de druknede fiskere fra Hvide Sande, og indsamlingen til Havstrup landmanden).“

*Svar:*

Om en indsamling til fordel for personer vil blive anset for offentlig, vil blive afgjort efter samme retningslinier som ved indsamlinger til andre formål. Besvarelsen af spørgsmål 1 og 2 dækker derfor også indsamlinger til fordel for personer.

*Spørgsmål 8:*

Kan undtagelsen i lovforslagets § 5, nr. 3, anvendes på indsamlinger til personer?

*Svar:*

Undtagelsen i lovforslagets § 5, nr. 3, kan efter sin ordlyd ikke anvendes på indsamlinger til personer. Bestemmelsen, der svarer til den gældende lovs § 3, stk. 4, tager som anført i bemærkningerne navnlig sigte på dagbladenes juleindsamlinger til fordel for velgørende institutioner. Indsamling til fordel for personer ville falde uden for bestemmelsens naturlige anvendelsesområde.

*Spørgsmål 9:*

Når det i lovforslagets § 5, nr. 3, kræves, at bidragslister offentliggøres, er det så tilstrækkeligt, at der offentliggøres et mærke, sådan at bidragyderen selv kan identificere bidraget?

*Svar:*

Efter justitsministeriets praksis anses offentliggørelse af indbetalinger under mærke for tilstrækkelig kvittering, idet den enkelte bidragyder herved får mulighed for at kontrollere sin egen indbetaling.

*Spørgsmål 10:*

Er den kontrol, der vil blive fastsat efter forslagens § 3, samt den kontrol, der findes under § 5, nr. 3, tilstrækkelig til at hindre misbrug ved indsamling til personer? — Der henvises til, at loven af 1934 bl. a. var motiveret af ønsket om at undgå misbrug ved indsamlinger til personer.

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 3, vil de administrative kontrolbestemmelser bl. a. indeholde regler om,

at indsamlingsregnskabet skal revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor, og at det skal indeholde en specificeret og dokumenteret angivelse af midlernes anvendelse.

Endvidere vil det blive bestemt, at midlerne ikke uden justitsministeriets tilladelse må anvendes til andet formål end angivet i anmeldelsen, og at overtrædelse af kontrolbestemmelserne vil medføre bødestraf.

Reglerne, der skal gælde for alle offentlige indsamlinger uanset disses formål, vil efter justitsministeriets opfattelse give tilstrækkelig sikkerhed for, at der ikke finder misbrug sted, herunder at de indsamlede midler kun anvendes til de formål, der er angivet i anmeldelsen til politiet.

Med hensyn til lovforslagets § 5, nr. 3, henvises til besvarelsen af spørgsmål 8.

*Spørgsmål 11:*

Bør der ikke indføres en dispensationsordning, sådan at indsamlinger som „Flygtning 1971“ vil kunne gæntages?

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er forbudet i § 2 mod offentlig gade- og husindsamling ved personlig eller telefonisk henvendelse begrundet med ønsket om fremtidig at undgå de gener for befolkningen, der er forbundet med denne indsamlingsform. Af hensyn til de foreninger, som gennem en længere årrække har fået en betydelig del af deres indtægter ved regelmæssige gade- og husindsamlinger, har man gjort en begrænset undtagelse fra forbudet ved reglen i lovforslagets § 7, stk. 3.

Efter justitsministeriets mening vil det være betænkeligt herudover at indføje en hjemmel til i det enkelte tilfælde at dispensere fra § 2.

Man lægger herved vægt på, at afgørelser under en sådan dispensationsordning alene ville kunne træffes ud fra en vurdering af en indsamlings formål og nærmere karakter. Ordningen ville således være i modstrid med lovens hovedformål, som netop er at undgå, at administrationen på grundlag af en vurdering af en indsamlings formål skal afgøre, om den bør finde sted eller ej.

En dispensationsordning ville desuden give anledning til betydelige administrative vanskeligheder og således modvirke den for-