

hjemmel til at holde særlig stærk kontrol med prisudviklingen de senere år, forstår man ikke, hvorfor det alene er ankenævnskendelser, der skal kunne medføre prisforhøjelser. Man henstiller derfor, at de afgørelser, der er truffet af Monopolrådet siden d. 22. september, opretholdes.

§ 4. Ved denne bestemmelse indføres omvendt bevisbyrde, idet virksomhederne skal kunne godtgøre, at deres priser er lovlige. Uanset at virksomhederne i almindelighed vil kunne opfylde dette krav, må dette princip anses for stridende mod almindelig retsopfattelse. Det må påhvile Monopoltilsynet at dokumentere, at der foreligger en overtrædelse af lovens bestemmelser.

Desuden må man vende sig imod den vide bemyndigelse, der gives til at nedsætte priserne til beløb, som Monopoltilsynet finder bedst stemmende med bestemmelserne i §§

1-2. Grosserer-Societetet anser det for urimeligt, at der ikke drages snævrere grænser for Monopoltilsynets skøn, da Monopoltilsynet ikke kan forudsættes at have det nødvendige detaljerede kendskab til de enkelte virksomheders drift.

§ 6. Her har man foreslået, at løn- og arbejdsforhold holdes uden for loven, og vedrørende dette henviser man til det indledningsvis anførte.

Desuden undtager man priser, takster og honorarer, der fastsættes ved lov eller i henhold til lovgivningen skal godkendes af Folketingets finansudvalg. Da disse priser m. v., såfremt de forhøjes, får indflydelse på omkostningsniveauet og ikke kan overvælttes på erhvervslivets priser, anses det for ubilligt, at de forudsætningsvis skal holdes uden for lovens område.

P.K.V.

Dan Bjørner,
formand.

/ B. Høegh-Guldberg, generalsekretær.

Til folketingsudsvalg vedrørende forslag
til lov om prisstop.